#### Суды не признают заинтересованность директора филиала в совершении сделок от имени компании

- Когда сделки, совершенные руководителем филиала общества, требуют одобрения
- Почему директор филиала не относится к лицам, которые могут быть заинтересованы в совершении обществом сделок
- В каких случаях сделки, совершенные руководителем филиала, можно признать недействительными



Соловьева Анна Андраниковна, старший юрист юридической фирмы «Princeps Conculting Group» asolovieva@princeps-cg.ru

егодня все больше юридических лиц организуют свою деятельность в регионах путем открытия филиалов, управление которыми осуществляют их руководители.

**ЦИТАТА:** «Представительством является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения, которое представляет интересы юридического лица и осуществляет их защиту. Филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства» (п. 1, 2 ст. 55 ГК РФ).

Поскольку филиал не является юридическим лицом, а его руководитель — органом управления, полномочия директора филиала оформляются доверенностью (п. 3 ст. 55 ГК РФ). ГК РФ практически не содержит







ограничений на передачу каких-либо полномочий директору филиала на основании доверенности. А значит, переданные ему по доверенности полномочия могут быть достаточно широки, а в части права совершения слелок часто и вовсе илентичны полномочиям единоличного исполнительного органа самого общества. Поэтому на практике директор филиала зачастую воспринимается по умолчанию как единоличный исполнительный орган общества, со всеми предусмотренными законом для руководителя юридического лица ограничениями на совершение сделки. Несмотря на ограниченный характер его полномочий, директор филиала, по сути, действует от имени всей компании и формирует ее волю. Поэтому такой факт, что на него не распространяются предусмотренные законом для директора компании ограничения по совершению сделок (если они не оговорены в доверенности), может порождать злоупотребления со стороны руководителя филиала.

## Доверенность на имя директора филиала может содержать любые полномочия

Если в доверенности отсутствуют ограничения по совершению сделок директором филиала (а довольно часто они отсутствуют), то он фактически единолично определяет условия заключаемых им договоров. При этом в законе нет требования об одобрении этих сделок, за исключением крупных сделок, которые совершают руководители филиалов ООО и АО. Такие сделки требуют одобрения со стороны органов управления юридического лица (ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон об ООО), ст. ст. 78, 79 Федерального закона от 29.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее — закон об AO)).

Однако совершенно очевидно, что таких ограничений недостаточно. Ведь директор

филиала может совершить сделку и с заинтересованностью. На практике встречались ситуации, когда руководитель подразделения компании совершал от ее имени сделку с юридическим лицом, учредителем которого одновременно являлся. При этом условия договора были выгодны для другой стороны по сделке, а для компании, филиал которой возглавляло данное лицо, напротив, невыгодны.

Впоследствии, узнав о заключении подобных договоров, руководители и (или) учредители общества, от имени которого директор филиала совершил невыгодную сделку, предпринимают попытку признать такой договор недействительным, полагая, что директор филиала является лицом, заинтересованным в совершении обществом сделки.

Отсюда и появление в арбитражных судах достаточного количества исков о признании недействительными сделок, не одобренных решениями общего собрания участников общества по мотиву заинтересованности в их совершении директоров филиалов.

практика. Иностранная компания обратилась в арбитражный суд с иском о признании недействительными трех последовательно заключенных договоров купли-продажи недвижимости. Требования обосновывались тем, что оспариваемые договоры были заключены от имени компании директором ее филиала, который одновременно выступал учредителем компании-покупателя. Впоследствии спорное имущество было дважды реализовано третьим лицам. Истец утверждал, что оспариваемые сделки являются для директора филиала сделками с заинтересованностью, и для их совершения необходимо было одобрение со стороны продавца. При этом требования были основаны на личном законе истца (американском законодательстве). Однако суды всех инстанций отказали в удовлетворении требований, так как в российском законодательстве ограничений для совершения сделок с заинтересованностью директором филиала не предусмотрено (поста-

71

www.arbitr-praktika.ru



новление Президиума ВАС РФ от 13.03.2012  $N_{\odot}$  12434/11).

В приведенном выше примере рассмотрение дела осложнялось наличием иностранного элемента. Однако и российские компании предпринимают попытки оспаривания сделок с заинтересованностью, совершенных руководителем филиала. При формировании правовой позиции истца они зачастую рассматривают руководителя филиала как единоличный исполнительный орган общества или как лицо, имеющее право давать обществу обязательные для него указания. Все это делает актуальным вопрос о правовом статусе директора филиала с точки зрения его заинтересованности в совершении обществом сделки.

Ведь именно от того, насколько грамотно с правовой точки зрения ответчик сможет определить и доказать статус директора филиала, сославшись на нормы закона, зачастую и зависит исход судебного спора.

## Закон не относит директора филиала к лицам, которые могут быть заинтересованы в совершении сделки

Закон об ООО устанавливает закрытый перечень лиц, которые могут быть признаны заинтересованными в совершении сделки от имени общества (п. 1 ст. 45 Закона об ООО). К ним относятся:

- член совета директоров (наблюдательного совета) общества,
- лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа общества.
- член коллегиального исполнительного органа общества,
- участник общества, имеющий совместно с его аффилированными лицами двадцать и более процентов голосов от общего числа голосов участников общества,
- лицо, имеющее право давать обществу обязательные для него указания.

#### СОСТАВ АФФИЛИРОВАННЫХ ЛИЦ УСТАНАВЛИВАЮТ НА ОСНОВАНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О КОНКУРЕНЦИИ

Такое основание для признания сделок недействительными, как заинтересованность, чаще всего фигурирует в спорах по искам к руководителям организаций.

Например, не так давно Президиумом ВАС РФ было рассмотрено дело по иску миноритария о признании недействительным договора купли-продажи между АО и физическим лицом (дело № А60-41550/2010-С4, постановление Президиума ВАС РФ от 22.03.2012, текст не опубликован).

Так, акционерное общество в лице директора передало покупателю шесть зданий по заниженной цене (почти в два раза ниже остаточной стоимости, и в шесть раз — рыночной). Истец посчитал, что покупатель является аффилированным лицом директора АО. Суды трех

инстанций по этому поводу указали, что закон не предусматривает наличия аффилированных лиц у гражданина, который не осуществляет предпринимательскую деятельность. В удовлетворении исковых требований было отказано.

Однако надзорная инстанция признала сделку совершенной с заинтересованностью, без получения согласия органов управления АО, а следовательно — недействительной. Основанием стал тот факт, что покупателем по договору выступала падчерица директора АО. Коллегия судей ВАС РФ отметила, что в Законе об АО понятие «аффилированные лица» не раскрывается, поэтому их состав определяется законодательством о конкуренции. А в нем отсутствует такой критерий, как осуществление гражданином предпринимательской деятельности.







Аналогичные лица в качестве заинтересованных названы и в Законе об АО (п. 1 ст. 81). Правда, в нем дано более широкое понятие лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа общества с указанием на то, что таким лицом, в том числе, является управляющая организация или управляющий.

Указанные лица признаются заинтересованными в совершении сделки, если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица (п. 1 ст. 45 Закона об ООО, п. 1 ст. 81 Закона об АО):

- являются стороной сделки или выступают в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом (выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке);
- владеют (каждый в отдельности или в совокупности) двадцатью и более процентами акций (долей, паев) юридического лица, являющегося стороной сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом (выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке);
- занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом (выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке), а также должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица;
- в иных случаях, определенных уставом ООО или АО.

Если сделка подпадает под перечисленные признаки сделки с заинтересованностью, то для ее совершения необходимо одобрение общего собрания участников (для OOO), совета директоров или общего собрания акционеров (для AO). Отсутствие такого одобрения дает обществу или его участни-

ку (акционеру) право признать совершенную сделку недействительной (п. 5 ст. 45 Закона об ООО и п. 1 ст. 84 Закона об ОАО).

# Статус директора филиала компании не отличается от статуса обычного представителя по доверенности

Итак, может ли директор филиала быть заинтересован в совершении юридическим лицом каких-либо сделок? Рассмотрим этот вопрос на примере общества с ограниченной ответственностью.

Любое юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя обязанности через органы управления (п. 1 ст. 53 ГК РФ). Чаще всего сделки от имени компании заключает ее единоличный исполнительный орган, который вправе действовать без доверенности. Для ООО таким органом является директор (генеральный директор, президент и т. д.), избираемый общим собранием участников или советом директоров (наблюдательным советом) на определенный срок (п. 1 ст. 40, п. 4 ст. 32 Закона об ООО). Таким образом, для единоличного исполнительного органа общества характерными признаками является порядок избрания его на должность органами управления общества и действие от имени общества без доверенности на основании его устава.

Филиал ООО (как и представительство) не является самостоятельным юридическим лицом, а действует от имени компании на основании утвержденного положения об этом обособленном подразделении (ч. 3 ст. 55 ГК РФ). Руководитель филиала, в отличие от единоличного исполнительного органа ООО, не признается органом управления, осуществляет свои полномочия на основании и в соответствии с выданной обществом доверенностью (п. 4 ст. 5 Закона об ООО). Директор филиала не избирается на должность в каком-либо особом порядке. Как правило, с ним заключают обычный трудовой договор.







Тот факт, что руководитель филиала действует только на основании доверенности, говорит о том, что правовой статус такого лица идентичен статусу обычного представителя компании по доверенности, в том числе в случаях, когда выданная доверенность предоставляет такому лицу широкий круг полномочий, аналогичных полномочиям директора ООО.

Выданную руководителю филиала доверенность общество вправе в любое время отменить (ч. 2 ст. 188 ГК РФ), и решение общего собрания участников (совета директоров, наблюдательного совета) для этого не требуется.

Таким образом, директор филиала не подпадает под понятие и признаки единоличного исполнительного органа общества, которые установлены в ст.ст. 32 и 40 Закона об ООО.

Как говорилось выше, перечень лиц, которые могут быть признаны заинтересованными в совершении сделки ООО, является закрытым и расширительному толкованию не подлежит. Такого субъекта, как руководитель обособленного подразделения ООО, в этом перечне нет. В качестве единоличного исполнительного органа его рассматривать нельзя. Следовательно, суд не удовлетворит иск о признании такой сделки недействительной, если основанием иска является заинтересованность директора филиала. Если, конечно, директор филиала не относится к списку заинтересованных лиц по иному основанию (например, владеет 90% уставного капитала ООО).

К аналогичному выводу приходят и арбитражные суды, указывая, что законодательством не предусмотрены какие-либо ограничения на совершение директором филиала сделок с заинтересованностью (постановление ФАС Дальневосточного округа от 13.09.2011 по делу № А59-4760/2010, возбуждено производство по заявлению о пересмотре судебных актов в порядке надзора).

## Директор филиала управляющей компании не относится к лицам, которые вправе давать ей обязательные указания

Сложнее решается вопрос о полномочиях директора филиала и возможной его заинтересованности в совершении сделок, если речь идет о филиале управляющей компании. Дело в том, что Закон об ООО определяет управляющую компанию как юридическое лицо, которому переданы полномочия единоличного исполнительного органа общества (ст. 42). А Закон об АО прямо называет управляющую организацию или управляющего в числе лиц, которые могут быть признаны заинтересованными в совершении обществом сделки.

Более того, в Законах об ООО и об АО в качестве основания для признания сделки, совершенной с заинтересованностью, указан факт исполнения заинтересованным лицом управленческих функций в управляющей компании стороны сделки (абз. 5 п. 1 ст. 45 Закона об ООО, абз. 5 п. 1 ст. 81 Закона об АО).

Однако необходимо учитывать, что в процессе реализации управляющей компанией функций единоличного исполнительного органа общества именно руководитель управляющей компании (а не директор ее филиала) является исполнительным органом управляющей организации и действует от ее имени без доверенности. Тогда как директор филиала управляющей компании действует на основании доверенности и не является ни одним из органов общества, через которые оно приобретает свои права и обязанности.

На практике данное обстоятельство учитывается не всегда. Поэтому в арбитражные суды подаются иски о признании недействительными сделок, совершенных руководителем филиала управляющей компании, как сделок, совершенных с заинтересованностью и при отсутствии одобрения органов управления компанией. При этом истцы ссылают-







ся на статус директора филиала как лица, имеющего право давать обществу обязательные для него указания (поскольку они заключают сделки от его имени).

Признать такие аргументы обоснованными никак нельзя. Ведь если следовать такой логике, то получается, что каждое лицо, имеющее доверенность от имени общества, является лицом, имеющим право давать обществу обязательные указания, и может быть признано заинтересованным в совершении обществом сделки. Такой вывод противоречит нормам Гражданского кодекса РФ и Закона об ООО.

По смыслу положений действующего законодательства РФ лица, имеющие право давать обществу обязательные для него указания, имеют столь большое влияние на юридическое лицо и принятие решений от его имени, что по своему статусу они ставятся законодателем на одну ступень с учредителем и собственником имущества общества. На лиц, имеющих право давать обществу обязательные для него указания, в случае недостаточности имущества юридического лица, может быть даже возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам, если ими вызвана несостоятельность (банкротство) юридического лица (ч. 3 ст. 56 ГК РФ). В частности, к лицам, имеющим право давать обществу обязательные для него указания, относится руководитель организации, которая является единственным участником такого общества (постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 05.09.2011 по делу № А45-24407/2009).

В действующем законодательстве РФ отсутствует норма, позволяющая отнести директора филиала управляющей компании, также как и просто директора филиала, к лицам, имеющим право давать обществу обязательные для него указания или лицу, являющемуся органом общества. Поэтому директор филиала управляющей компании также не может быть отнесен к перечисленным в ст. 45 Закона об ООО (ст. 81 Закона

www.arbitr-praktika.ru



Сведения о филиалах или представительствах юридического лица содержатся в ЕГРЮЛ, поэтому об изменении в такие сведения организации необходимо сообщить в регистрирующий орган (ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ). Однако сведения о руководителях обособленных подразделений в ЕГРЮЛ отсутствуют, а значит, сообщать в налоговую инспекцию об их изменении не нужно

об AO) лицам, которые могут быть признаны заинтересованными в совершении обществом сделки.

практика. Собственник земельного участка обратился в суд с иском к арендатору этого участка о признании договора аренды недействительным. Истец полагал, что директор филиала управляющей компании истца имел заинтересованность в заключении оспариваемого договора, поскольку одновременно являлся и участником компании арендатора. При отсутствии одобрения со стороны истца на заключение такого договора, по мнению истца, договор следует признать недействительным. Ответчик утверждал, что директор филиала управляющей компании не является органом управления, а выступает в качестве представителя по доверенности, и заинтересованным лицом быть не может. Суд первой инстанции в удовлетворении иска отказал в связи с пропуском срока исковой давности. Суд апелляционной инстанции, оставив в силе решение, также указал, что директор филиала управляющей компании не может быть заинтересован в заключении договора (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2011 по делу № A12-13046/2011).

В приведенном примере суд применил нормы Закона об ООО, но представляется, что аналогичные выводы будут справедливы и в отношении сделок, заключенных директором филиала управляющей компании АО.

75







#### КОРПОРАТИВНЫЕ СПОРЫ

# Правовая оценка статуса директора филиала в части сделок с заинтересованностью до сих пор неоднозначна

Несмотря на то, что действующее российское законодательство, казалось бы, однозначно определяет правовой статус руководителей филиалов как представителей хозяйственного общества и невозможность распространения на них ограничений, предусмотренных для органов общества в части признания их лицами, которые могут быть признаны заинтересованными в совершении обществом сделки, в судебной практике такой однозначности нет.

Как указал Высший арбитражный суд РФ, однозначного указания на возможность распространения на руководителей филиалов положений, регламентирующих статус органов юридических лиц в части заключения сделок с заинтересованностью, ни в российском законодательстве, ни в разъяснениях ВАС РФ не усматривается.

Анализ судебной практики нижестоящих судов показывает, что они применяют при рассмотрении споров с участием руководителей филиалов не только нормы о представительстве, но и нормы, регулирующие правовой статус органов юридических лиц (определение ВАС РФ от 14.12.2011 № ВАС-12434/11).

Таким образом, даже высшая судебная инстанция признала неоднозначность статуса директора филиала и установила, что суды иногда допускают смешение правового статуса руководителей филиалов и органов общества, распространяя на директоров филиалов ограничения, предусмотренные для органов юридических лиц.

Ограничение полномочий директора филиала выданной обществом доверенностью дает веские основания расценивать его с правовой точки зрения лишь как представителя общества и применять при оспаривании его действий нормы Гражданского кодекса РФ, регулирующие представительство. АП

#### ВНУТРИКОРПОРАТИВНЫЕ ПОЛНОМОЧИЯ ДИРЕКТОРА ФИЛИАЛА МОЖНО ОФОРМИТЬ КАДРОВЫМ ПРИКАЗОМ

В большинстве случаев отношения юридического лица и руководителя его обособленного подразделения (филиала, представительства или иного) оформляются трудовым договором. Основанием для назначения директора филиала на должность является приказ о его приеме на работу, подписанный руководителем компании или иным уполномоченным лицом, например, начальником отдела кадров. По этой причине на практике иногда возникает вопрос: можно ли оформить делегирование каких-либо полномочий директору филиала путем издания соответствующего кадрового приказа?

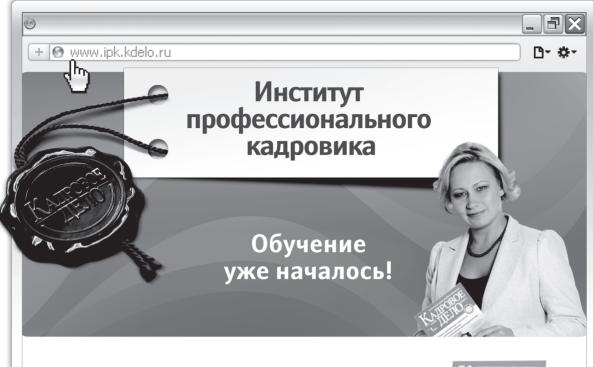
Ответ на этот вопрос будет положительным, если речь идет о полномочиях внутрикорпоративных (принять на работу или уволить сотрудников обособленного подразделения, осуществить выплаты сотрудникам и т.д.). Иногда арбитражные суды признавали допустимым делегирование полномочий представителям организации именно путем оформления приказа (см., напр., постановление ФАС Волго-Вятского округа от 24.04.2007 № А43-14376/2006-8-81). Однако такие судебные акты — скорее исключение, чем правило.

В отношениях с третьими лицами полномочия директора филиала следует оформлять только доверенностью (постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2011 № 13АП-1037/2011). Это касается и отношений обособленного подразделения компании с налоговыми органами (письмо Минфина России от 05.08.2011 № 03-02-07/1-278).









Видеокурс «Особенности оформления кадровых документов, организация кадрового делопроизводства», базовый уровень от Валентины МИТРОФАНОВОЙ



### Посмотрите видеосеминар «Аудит трудовых книжек. Подготовка к их отмене» прямо сейчас!

- Продолжительность курса -1 год
- 72 часа обучения
- Комплект ежемесячных учебных материалов
- Тестирование по итогам обучения
- Удостоверение о повышении квалификации



Автором программы и лектором курса является Валентина МИТРОФАНОВА,

генеральный директор Института профессионального кадровика, член экспертного совета журнала «Кадровое дело».

Реклама



Подробности по телефону (495) 785-01-13 **www.ipk.kdelo.ru** 



5/16/12 11:07:25 PM



