

Разнообразное «единообразие» в деятельности ВАС РФ на примере изменения правовой позиции по спорам, связанным с расчетами за коммунальные услуги



КАНЦЕР ЮРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ,
младший юрист юридической фирмы
ООО «Principes Consulting Group», г. Волгоград

✉ yurikantser@mail.ru

Неопределенность содержания правовых норм влечет неоднозначное их понимание и, следовательно, неоднозначное применение, создает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения и ведет к произволу, а значит — к нарушению указанных конституционных принципов, реализация которых не может быть обеспечена без единообразного понимания и толкования правовой нормы всеми правоприменителями¹.

В настоящее время остро стоит проблема применения ресурсоснабжающей организацией (далее — РСО) тарифов, утвержденных уполномоченным органом, без учета налога на добавленную стоимость (далее — НДС). О том, что по договору о приобретении коммунальных ресурсов, заключенному между РСО и управляющей организацией (УК, ТСЖ), стоимость этих ресурсов должна определяться с применением

тарифа, утвержденного для населения, свидетельствуют положения п. 8 и п. 15 Правил предоставления коммунальных услуг² (далее — Правила № 307). В отношении правомерности предъявления УК (ТСЖ) к оплате суммы НДС, начисленной сверх применяемого тарифа, до недавнего времени определенности не было. Многие полагали, что с принятием Постановления Президиума ВАС РФ от 22 февраля 2011 г. № 12552/10 по делу № А33-16422/2009³ наступила такая определенность. Как оказалось, они заблуждались.

С принятием Постановления Пленума ВАС РФ от 17 ноября 2011 г. № 72 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с расчетами за коммунальные ресурсы»⁴ позиция ВАС РФ кардинально изменилась по сравнению с той, которая была изложена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 22 февраля 2011 г.

Разберемся по порядку.

¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 января 2010 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений части 4 статьи 170, пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Производственное объединение «Берег», открытых акционерных обществ «Карболит», «Завод «Микропровод» и «Научно-производственное предприятие «Респирактор» // Российская газета. 2010. № 27.

² Постановление Правительства РФ от 23 мая 2006 г. № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам» // СЗ РФ. 2006. № 23. Ст. 2501.

³ Постановление Президиума ВАС РФ от 22 февраля 2011 г. № 12552/10 по делу № А33-16422/2009 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 6.

⁴ Данное Постановление размещено на сайте ВАС РФ 24 ноября 2011 г. URL: http://arbitr.ru/as/pract/post_plenum/40315.html

Так, в Постановлении Президиума ВАС РФ от 22 февраля 2011 г. рассматривалось следующее дело. Общество (РСО) обратилось в арбитражный суд с иском к ТСЖ о взыскании 226 765,97 руб. задолженности за полученную питьевую воду и сброшенные сточные воды по договору на оказание коммунальных услуг. Решением Арбитражного суда Красноярского края от 22 января 2010 г. исковое требование удовлетворено.

При определении суммы задолженности суд счел, что тарифы, установленные органом местного самоуправления на услуги водоснабжения и водоотведения, не включают НДС, и удовлетворил иск, сумма которого рассчитана с применением тарифов и с учетом НДС.

Апелляционной инстанцией данное решение отменено, в удовлетворении иска отказано в связи с отсутствием у ТСЖ долга перед истцом. Апелляционное постановление кассация оставила без изменения по тем же основаниям.

Как оказалось, проверив расчет суммы иска, суд апелляционной инстанцией установил увеличение обществом названных тарифов на сумму НДС и признал неверным определение им общей стоимости коммунальных услуг, подлежащих оплате товариществом, с включением НДС. Исходя из отсутствия обязанности по уплате НДС и с учетом произведенной суммы оплаты указанных услуг суд пришел к выводу об отсутствии у товарищества задолженности перед обществом.

” Получается из приведенной правовой позиции, что, если уполномоченный орган утвердил тариф без учета НДС, РСО не вправе самостоятельно изменять цену коммунальных ресурсов, реализуемых для удовлетворения потребностей граждан (посредством включения в цену НДС).

При этом, как заверял Президиум ВАС РФ, этот вывод основан именно на нормах НК РФ.

На основе этого по стране покатилась волна аналогичных дел, в которых суды смело ссылались на указанную позицию ВАС РФ и отказывали во взыскании задолженности при расчетах за коммунальные услуги в части неправомерно начисленного НДС⁵.

Таким образом, на основе такой правовой позиции действовала следующая схема действия при взыскании РСО задолженности с управляющих организаций:



Вместе с тем сложившаяся общераспространенная практика применения тарифов на коммунальные услуги идет по пути начисления РСО суммы НДС, что, казалось, является вполне нормальным. Однако при описанной ситуации у всех управляющих организаций появилась правовая возможность (как окажется впоследствии — временная) **взыскания неосновательного обогащения**, поскольку РСО неправомерно начисляла сумму НДС. При этом взыскать можно за последние три года оказанных услуг (общий срок исковой давности), несмотря на то что

⁵ См., например: Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 11 ноября 2011 г. по делу № А75-12156/2010; Постановление ФАС Поволжского округа от 18 октября 2011 г. по делу № А57-14300/2010; Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 8 августа 2011 г. по делу № А33-12992/2010; Постановление ФАС Дальневосточного округа от 10 октября 2011 г. № Ф03-4865/2011 по делу № А04-5015/2010; Постановление ФАС Северо-Западного округа от 8 ноября 2011 г. по делу № А05-579/2011; Постановление ФАС Центрального округа от 18 октября 2011 г. по делу № А68-9189/2010 и др. // СПС «КонсультантПлюс».

рассматриваемое Постановление Президиума ВАС РФ появилось лишь в феврале 2011 г. Ведь в нем содержится лишь **новое толкование норм** по сравнению с ранее существовавшим, а не новые нормы права, которые, как известно, обратной силы не имеют.

То есть, несмотря на то что РСО, начисляя сумму НДС на стоимость оказанных услуг, действовала добросовестно и законно (согласно толкованию норм на прежний период), однако это не снимает с нее обязанности в последующем вернуть неосновательное обогащение.

Вместе с тем не стоит забывать, что РСО, являясь налогоплательщиком, не по своей воле начисляла сумму налога, а уплачивала её в бюджет РФ.

Наглядно последствия такого правоустановления выглядят так:



Иначе как «коллапсом» такую ситуацию назвать трудно!

Приведем показательный пример, когда арбитражный суд взыскал такое «неосновательное сбереженное имущество»⁶. Арбитражный суд Удмуртской Республики решением от 31 октября 2011 г. по делу № А71-6319/2011 взыскал с РСО неосновательное обогащение в сумме 63 443 530 руб. 77 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 8 159 262 руб. 52 коп.

При этом, удовлетворяя подобные иски, арбитражные суды исходят из следующего.

ТСЖ не является хозяйствующим субъектом с самостоятельными экономическими интересами, отличными от интересов членов ТСЖ. Соответствующие обязательства ТСЖ перед организациями, непосредственно оказывающими услуги, не могут быть большими, чем в случае заключения этими организациями прямых договоров. При реализации услуг по регулируемым тарифам ТСЖ оплачивает такие услуги, предназначенные жильцам, по тарифам, утвержденным для населения, а не для юридических лиц.

Данные положения в силу ст. 157 ЖК РФ и Правил № 307 относятся и к управляющим организациям.

Таким образом, при заключении договоров на оказание коммунальных услуг, на эксплуатацию, содержание и ремонт жилых помещений и общего имущества управляющая организация выступает в имущественном обороте не в своих интересах, а в интересах собственников жилых помещений.

Управляющие организации не представляют соответствующих налоговых деклараций и не исчисляют сумму НДС по операциям, связанным с обеспечением коммунальными услугами.

⁶ URL: http://kad.arbitr.ru/data/pdf/d63b8ea8-cc94-40b4-9b79-2c0673aad5d7/A71-6319-2011_20111031_Reshenija+i+postanovlenija.pdf

Согласно пункту 15 Правил № 307 размер платы за холодное водоснабжение, водоотведение рассчитывается по тарифам, установленным для ресурсоснабжающих организаций в порядке, определенном законодательством РФ. В случае если исполнителем является ТСЖ или УК, расчет размера платы за коммунальные услуги, а также за приобретение исполнителем холодной воды, услуг водоотведения осуществляется по тарифам, установленным в соответствии с законодательством РФ и используемым для расчета размера платы за коммунальные услуги гражданами.

Таким образом, по мнению судов, при расчетах РСО с управляющей организацией за питьевую воду и сброшенные сточные воды должен применяться тариф, используемый для расчета размера платы гражданами.

В силу п. 1, 6 ст. 168 НК РФ при реализации услуг налогоплательщик дополнительно к тарифу реализуемых услуг обязан предъявить к оплате покупателю этих услуг соответствующую сумму НДС.

При реализации услуг населению по розничным ценам соответствующая сумма НДС включается в тарифы.

При расчетах между управляющей организацией и РСО (налогоплательщиком) подлежал применению тариф, устанавливаемый для граждан, с включением в него НДС, поэтому у последнего отсутствовали основания для увеличения тарифа на сумму НДС по налоговой ставке в размере 18 процентов.

Таким образом, суды считают, что расчет РСО суммы задолженности управляющей организации за услуги водоснабжения и водоотведения с учетом тарифа, установленного для ресурсоснабжающей организации, увеличенного на сумму НДС, не соответствует упомянутым нормам НК РФ, ЖК РФ, Правил № 307. На основе этого подлежат удовлетворению иски о взыскании неосновательного обогащения с РСО.

Вместе с тем с изложенным выше системным толкованием правовых норм Жилищного, Налогового кодексов, Правил № 307 согласиться крайне трудно. И вот почему.

На основании подп. 1 п. 1 ст. 146 главы 21 НК РФ операции по реализации услуг признаются объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость.

” Перечень операций, освобождаемых от налогообложения налогом на добавленную стоимость, предусмотрен ст. 149 НК РФ. При этом услуги по водоснабжению и водоотведению (оказанию других коммунальных услуг), оказываемые РСО, данным перечнем не предусмотрены.

Таким образом, коммунальные услуги, оказываемые РСО вышеперечисленным потребителям, подлежат налогообложению налогом на добавленную стоимость в общеустановленном порядке. Соответственно реализация данных услуг потребителям осуществляется с учетом НДС.

В соответствии с п. 1 ст. 168 НК РФ при реализации услуг налогоплательщик дополнительно к тарифу реализуемых услуг обязан предъявить к оплате покупателю этих услуг соответствующую сумму НДС.

Учитывая изложенное, при реализации указанных услуг счета-фактуры выставляются в общеустановленном порядке. Следовательно, необоснованным представляется иной подход (с иным толкованием норм) арбитражных судов.

Наконец, с принятием Постановления Пленума ВАС РФ от 17 ноября 2011 г. № 72 высшая судебная инстанция, обобщив противоречивую практику применения норм, связанных с начислением НДС на стоимость коммунальных услуг, расставила все по своим местам.

Предлагается дифференцированный подход к решению возникшей проблемы. Необходимо исследовать вопрос о том, учитывалась ли сумма НДС регулирующим органом при определении размера утверждаемого им регулируемого тарифа. Для установления этого обстоятельства судом могут быть запрошены необходимые сведения у регулирующего органа, а в случае необходимости даже назначена экспертиза.

Как нам представляется, необходимости в последнем нет, если такое обстоятельство явствует из официальных документов, где органом власти четко установлен такой тариф. Так, например, для ОАО «Каустик», являющегося РСО в отношениях со многими управляющими организациями г. Волгограда, однозначно установлен тариф с учетом суммы НДС для отдельной категории «население»⁷.

⁷ Постановление главы Волгограда от 2 июля 2010 г. № 1594 // Городские вести. Царицын — Сталинград — Волгоград. 2010. № 68 // СПС «КонсультантПлюс».

Первая ситуация. Если тариф определялся регулирующим органом *без включения в него суммы НДС*, то предъявление РСО к оплате покупателю (исполнителю коммунальных услуг) дополнительно к регулируемой цене соответствующей суммы НДС является правомерным. В таком случае требование о взыскании задолженности, рассчитанной исходя из тарифа, увеличенного на сумму НДС, подлежит удовлетворению.

Вторая ситуация. Напротив, если в размер тарифа регулирующим органом была *включена сумма НДС*, то у РСО отсутствуют основания для предъявления к оплате покупателю (исполнителю коммунальных услуг) суммы НДС сверх утвержденного тарифа.


Теперь с таким разъяснением, представляется, все предельно понятно и ясно.

Логичным является положение Постановления Пленума ВАС РФ от 17 ноября 2011 г. № 72 о том, что исполнитель коммунальных услуг, уплативший РСО сумму НДС сверх тарифа, размер которого утвержден с учетом НДС, вправе требовать возврата этой суммы как неосновательно приобретенной РСО.

ПОСЛЕСЛОВИЕ

1. Таким образом, возвращаясь к делу № А33-16422/2009 (по которому Президиум ВАС РФ 22 февраля 2011 г. принял резонансное постановление), получается,

что суд первой инстанции оказался прав. Будет ли истец снова обжаловать судебные акты апелляционной и кассационной инстанций и, по сути, надзорной инстанции? Если да, то имеются ли для этого правовые основания?

2. В сложившейся ситуации **выиграли те суды, которые или не знали о принятии Постановления Президиума ВАС РФ 22 февраля 2011 г. или по внутреннему убеждению не стали его применять**⁸.
3. Итак, РСО заинтересованы в скорейшем пересмотре утвержденных тарифов и их приведении в соответствие с требованиями ст. 168 НК РФ, с учетом толкования Пленума ВАС РФ в Постановлении № 72. **Управляющим организациям данное постановление теперь не дает, как прежде, формального повода игнорировать требования РСО об уплате суммы НДС, предъявленной сверх тарифа на коммунальные ресурсы, утвержденного без учета налога.**
4. Будем надеяться, что теперь арбитражные суды в аналогичных делах будут руководствоваться исключительно Постановлением Пленума ВАС РФ № 72, а в дальнейшем подобные ситуации с разнобразным «единообразием» судебной практики возникать не будут. 

⁸ См., например: решения Арбитражного суда Волгоградской области по делам: № А12-1591/2011 (от 24.05.2011); № А12-1595/2011 (от 27.04.2011); № А12-1449/2011 (от 12.04.2011); № А12-1446/2011 (от 12.04.2011); № А12-1448/2011 (от 18.03.2011) и др. // СПС «КонсультантПлюс».