

Разнообразие способов предпринимательской деятельности в условиях свободной рыночной экономики дает возможность выбора источников и механизмов финансирования своего бизнеса. При отсутствии достаточных собственных средств, можно использовать предусмотренное законом привлечение заемных средств или заключить лизинговую сделку для приобретения необходимого имущества. От оказанного предпочтения будет зависеть не только договорная конструкция возникших правоотношений, но и целый ряд сопутствующих преимуществ и недостатков избранного способа финансирования. В работе приведен сравнительный анализ юридических элементов договора лизинга и кредитного договора. На основе практики применения рассмотрены основные достоинства и недостатки кредита и лизинга в их сопоставлении. Сделан вывод о предпочтении использования лизинга. Работа будет интересна учащимся, студентам, слушателям учебных заведений при постижении институтов гражданского права, а также практическим работникам, которым интересен обоснованный подход к описанию оптимальных механизмов ведения предпринимательской деятельности. Настоящая работа написана под научным руководством к.ю.н., доцента Смиренской Елены Витальевны.



Юрий Канцер

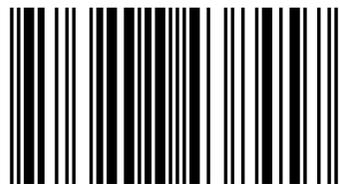
Сравнительный анализ лизинга и кредита

научно-практическое издание



Юрий Канцер

Канцер Юрий Александрович, юрист юридической компании «Princeps Consulting Group». Окончил Российскую академию народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (волгоградский филиал, ранее – ВАГС). Автор более 30 научных публикаций по проблемам гражданского права, гражданского и арбитражного процесса Российской Федерации.



978-3-8484-3845-7

 **LAMBERT**
Academic Publishing

Юрий Канцер

Сравнительный анализ лизинга и кредита

Юрий Канцер

**Сравнительный анализ лизинга
и кредита**
научно-практическое издание

LAP LAMBERT Academic Publishing

Impressum/Imprint (nur für Deutschland/only for Germany)

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek: Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Alle in diesem Buch genannten Marken und Produktnamen unterliegen warenzeichen-, marken- oder patentrechtlichem Schutz bzw. sind Warenzeichen oder eingetragene Warenzeichen der jeweiligen Inhaber. Die Wiedergabe von Marken, Produktnamen, Gebrauchsnamen, Handelsnamen, Warenbezeichnungen u.s.w. in diesem Werk berechtigt auch ohne besondere Kennzeichnung nicht zu der Annahme, dass solche Namen im Sinne der Warenzeichen- und Markenschutzgesetzgebung als frei zu betrachten wären und daher von jedermann benutzt werden dürften.

Coverbild: www.ingimage.com

Verlag: LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG
Heinrich-Böcking-Str. 6-8, 66121 Saarbrücken, Deutschland
Telefon +49 681 3720-310, Telefax +49 681 3720-3109
Email: info@lap-publishing.com

Herstellung in Deutschland:
Schaltungsdienst Lange o.H.G., Berlin
Books on Demand GmbH, Norderstedt
Reha GmbH, Saarbrücken
Amazon Distribution GmbH, Leipzig
ISBN: 978-3-8484-3845-7

Только для России и стран СНГ

Библиографическая информация, изданная Немецкой Национальной Библиотекой. Немецкая Национальная Библиотека включает данную публикацию в Немецкий Книжный Каталог; с подробными библиографическими данными можно ознакомиться в Интернете по адресу <http://dnb.d-nb.de>.

Любые названия марок и брендов, упомянутые в этой книге, принадлежат торговой марке, бренду или запатентованы и являются брендами соответствующих правообладателей. Использование названий брендов, названий товаров, торговых марок, описаний товаров, общих имён, и т.д. даже без точного упоминания в этой работе не является основанием того, что данные названия можно считать незарегистрированными под каким-либо брендом и не защищены законом о брендах и их можно использовать всем без ограничений.

Изображение на обложке предоставлено: www.ingimage.com

Издатель: LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG
Heinrich-Böcking-Str. 6-8, 66121 Saarbrücken, Germany
Телефон +49 681 3720-310, Факс +49 681 3720-3109
Email: info@lap-publishing.com

Напечатано в России
ISBN: 978-3-8484-3845-7

АВТОРСКОЕ ПРАВО ©2012 принадлежат автору и LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG и лицензиарам
Все права защищены. Saarbrücken 2012

Содержание

Введение.....	3
Глава I. Сравнение лизинга и кредита как гражданско-правовых договоров:	
1.1. Сравнение юридических признаков договоров.....	11
1.2. Сфера использования объектов договоров.....	35
Глава II. Преимущества использования лизинга перед кредитом:	
2.1. Налоговые преимущества лизинга перед кредитом.....	43
2.2. Сопутствующие лизингу услуги, отсутствие обеспечения.....	48
2.3. Другие преимущества финансовой аренды (срок договора, долгосрочные хозяйственные связи, гибкая схема платежей и пр.).....	52
Глава III. Недостатки финансовой аренды в сравнении с кредитным договором.....	55
Заключение.....	61
Список использованных источников и литературы.....	65
Приложение.....	75

Введение

«Изучение гражданско-правовых норм и выработанных наукой гражданского права на их основе институтов и конструкций осуществляется множеством ученых. А вот изучение цивилистических институтов и конструкций, сформировавшихся в практике применения гражданско-правовых норм, т.е. по сути вне рамок юриспруденции (науки), можно сказать, и не начиналось»¹.

Многообразие форм собственности, эволюция современного договорного права, развитие гражданско-правовых механизмов вовлечения в оборот имущества создает предпосылки для интенсификации использования конкретных правовых конструкций в экономической деятельности участников гражданских правоотношений.

Повышенное внимание к вопросам инвестирования в собственную имущественную базу для большинства организаций диктует необходимость более емкого и разностороннего осмысления как уже известных, так и новых фактических данных, полученных в результате реализации средств договорного регулирования гражданско-правовых отношений. Важное значение имеет и то обстоятельство, что серьезные преобразования, постоянно проводимые в рыночной экономике России, свидетельствуют о возможной успешной эволюции только при своевременном включении в механизм правового регулирования общественных отношений всех его элементов, в том числе и таких вновь возникших средств правового воздействия, как новые договорные формы.

Последнее означает, что участники гражданского оборота могут оказаться перед выбором договорной формы, которую следует использовать в качестве необходимого обеспечивающего элемента процесса осуществления экономической, в том числе предпринимательской деятельности.

¹ Белов В.А. Юридическая схоластика как новая научная специальность. Об автореферате докторской диссертации А.А. Серветника // Правоведение. – 2007. – №1. – С. 229 – 230.

Не секрет, что самым распространенным видом финансирования российских предприятий в целях приобретения нового оборудования является банковский кредит. Другим, менее популярным средством инвестирования является лизинг (финансовая аренда). При этом, последнее с экономической точки зрения иногда рассматривается как то же кредитование.¹

Лизинг является относительно новой договорной конструкцией для России. «Учитывая сегодня процесс перехода лизинга в отечественной экономике от одного качества – новшества (новации) – к другому – нововведению (инновации), – лизинг можно принять как самостоятельный вид инновационной деятельности. В этом смысле лизинг сам по себе является инновацией...»².

Участник рыночных отношений с целью обновления собственных средств может оказать предпочтение как традиционному (кредиту), так и инновационному (лизингу). Исходя из этого, ему необходимо учитывать особенности каждого обязательства, обремененного в договор, преимущества и недостатки в использовании каждого механизма.

Сравнение лизинга и кредита может иметь смысл не только с теоретической точки зрения – при сопоставлении двух обязательств, их элементов, но и стать полезным участникам предпринимательской деятельности при выборе источников финансирования своей деятельности.

Последнее предопределило выбор темы монографии, ее актуальность и интерес к ней.

На сегодняшний день в Российской Федерации финансовая аренда, равно как и кредит, как гражданско-правовые институты уже сложились. Хотя по сравнению с экономически развитыми странами удельный вес лизинга в общем объеме инвестиций в российскую экономику пока еще ничтожно мал, потенциал у финансовой аренды огромный. Лизинг имеет множество

¹ См., напр.: Хизириева Д.И. Преимущества и отличительные черты лизинговой сделки от кредитного договора // Право и экономика. – 2009. – № 8. – С.30; Абдульмянов И.М. Правовая природа договора лизинга // Право и политика. – 2006. – №6. – С.28.

² Аюпов А.А. Сущность инновационных лизинговых отношений и сфера их реализации в экономической системе//Вестник ТИСБИ. – №2. – 2000. – С. 36.

преимуществ по сравнению с другими гражданско-правовыми экономическими институтами. Поэтому, можно с уверенностью предположить – количество заключаемых лизинговых договоров российскими предпринимателями будет возрастать из года в год и, в конце концов, удельный вес лизинга в общем объеме инвестиций достигнет уровня ведущих, успешно развивающихся стран.¹

Систематические катаклизмы народного хозяйства требуют от предприятий поиск нетрадиционных методов внедрения имущества.

По-нашему мнению, отдаваемое сторонами в процессе оформления отношений в предпринимательской деятельности предпочтение именно финансовой аренде перед другими договорами, в том числе кредитом, обусловлено целым рядом причин, имеющих целенаправленный характер и объясняющих его преимущества для производителя конкретной продукции, лизингодателя и лизингополучателя, что обуславливает широкое распространение этого договора во многих странах мира.

Объектом исследования являются отношения, складывающиеся в связи с реализацией финансовой арендой и кредита как гражданско-правовых договоров и экономических механизмов обновления имущества организаций.

Предметом исследования являются договор лизинга, финансовая аренда как вид деятельности; кредитный договор, кредит как способ инвестиций; нормы права, регулирующие кредитные и лизинговые отношения; результаты применения обоих договоров с точки зрения экономической эффективности.

Целью написания данной работы является сравнительный анализ договоров лизинга и кредита, их юридических признаков, а также сравнение преимуществ и недостатков двух обязательств и выявление наиболее приоритетной формы предпринимательской деятельности при прочих равных условиях.

В рамках поставленной цели реализуются следующие группы **задач**:

¹ Канцер Ю.А. Правовое регулирование лизинга как условие механизма экономического развития России // Инновационное развитие экономики: инструменты и технологии (2010; Волгоград). III Международная научно-практическая конференция «Инновационное развитие экономики: инструменты и технологии», 22 апреля 2010 г.: [материалы] / отв. ред. Т. Б. Иванова [и др.]. – Волгоград: Изд-во ФГОУ ВПО ВАГС, 2010. – С. 280.

- *изучение* с правовой точки зрения:

- отдельных юридических признаков договора лизинга и кредитного договора,

- сферы современного использования лизинга и кредита,

- регулирования финансовой аренды и кредита;

- *анализ*:

- правовой природы двух обязательств,

- нормативной правовой базы, регулирующей эти отношения,

- отдельных элементов договоров (с акцентом на существенные условия договора лизинга),

- судебной арбитражной практики по спорным вопросам,

- преимуществ использования лизинга перед кредитом (в т.ч. в сфере налогообложения),

- недостатков применения финансовой аренды в сравнении с кредитом;

- *выявление*

- разнородных теоретических взглядов по отношению к проблемным областям правового регулирования названных обязательств,

- разнообразной судебной арбитражной практики по разрешению экономических споров,

- пробелов в законодательной регламентации финансовой аренды,

- наиболее эффективного использования в качестве средства инвестирования – лизинга;

- *приведение*

- своих позиций по некоторым дискуссионным вопросам.

Автор не ставит целью исследования глубокое описание договора лизинга и кредитного договора с точки зрения его типовой юридической характеристики и элементов. Более подробно в работе приводится анализ спорных юридических признаков финансовой аренды, приоритетного использования лизинга, некоторых проблемных областей правового регулирования и правоприменения финансовой аренды.

В процессе исследования использовались как общие **методы** научного исследования (диалектический, системный и другие), так и частнонаучные методы (сравнительно-правовой, формально-юридический, метод правового моделирования, метод системного анализа, логический, статистический) и иные методы исследования.

Теоретическую и эмпирическую основу работы составляют научные труды отечественных и зарубежных авторов по гражданскому праву, договору лизинга, отдельным вопросам финансовой аренды, кредитному договору; современная публицистика; Интернет-ресурсы некоторых издательств, институтов и коммерческих организаций; законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, специальные нормативные правовые акты Волгоградской области; судебная практика рассматриваемых правовых споров.

Исследование выполнено с учетом изменений законодательства России на дату написания работы. Изучены правовые позиции арбитражных судов.

К сожалению, юридическому аспекту финансовой аренды (лизинга) в литературе не уделено желаемого внимания, а тем более сравнению кредитного договора и договора лизинга. Финансовой аренде посвящено большое количество статей в периодической литературе, но фундаментальных трудов описывающих лизинг как правовой институт довольно мало. Тем не менее, из авторов таких работ хотелось бы отметить В.В. Витрянского, Н.Н. Иванова, Е.В. Кабатову, Н.М. Коршунову, Д. Мещерского, Е.А. Павлодского, И. Сахарову. Помимо названных учёных-теоретиков российского права при написании настоящей работы были использованы труды следующих авторов: И.М. Абдульмянова, М.В. Безуглой, С.А. Громова, И.Н. Дмитриева, В.Н. Дородного, И.П. Каменьева, Л.Ф. Максимовой, М. Мухиной, Т.Т. Нигаматзянова, А.П. Сергеева, Е.А. Суханова, Ю.К. Толстого, Ю.С. Харитоновой, Д.И. Хизириевой, С.С. Шаталова и многих других.

Среди глубоких и всесторонних исследований лизинговых правоотношений особо хотелось бы выделить работы В.Д. Газмана (профессор

кафедры фондового рынка и рынка инвестиций ГУ-ВШЭ, автор многочисленных учебных курсов по финансовому лизингу), влияние которого на теоретико-практическое развитие лизинга в России переоценить сложно¹.

Среди диссертационных исследований, касающихся рассматриваемой темы, необходимо отметить работы авторов: Ю.Н. Кашеваровой², С.Б. Королева³, А.Л. Кузьминовой⁴, Р.А. Суюмбаевой⁵.

Вместе с тем, следует указать, в нынешние дни, конкретно сравнительному анализу рассматриваемых обязательств посвящаются отдельные научные статьи.⁶ Однако преимущественно они относятся к сфере экономики или налогообложения. Имеются работы, посвященные отдельным видам лизинга⁷, финансовой аренде в отдельной сфере⁸ или на отдельной территории⁹.

¹ См., напр.: Газман В. Д. Лизинг: теория, практика, комментарии. - Москва, 1997; Газман В. Д. Комментарий к Федеральному Закону «О лизинге». - Москва, 1999; Газман В. Д. Рынок лизинговых услуг. - Москва, 1999; Газман В.Д. Англо-русский толковый словарь терминов и понятий по лизингу. - М.: «Деловая пресса», 2002; Газман В.Д. Финансовый лизинг. Учебное пособие. М., 2003; Газман В.Д. Финансовый лизинг и факторинг. Учебно-методическое пособие для слушателей программы МВА, обучающихся по специальности «Общий и стратегический менеджмент» и «Финансы». М.: ГУ ВШЭ, Высшая школа менеджмента. Изд. «Бизнес Элаймент», 2008. Серия «Crede experto»; Газман В.Д. Рынок лизинговых услуг 2007. М.: «Лизинг ревью», 2008, № 2, 3, 4; Газман В.Д. Пропорции в финансировании лизинга – Журнал «Финансы». – 2011. - №10. – С.15 – 20 и пр.

² Кашеварова Ю. Н. Финансовая аренда как форма инвестиций: Автореф. дис. ... к. ю. н. / Спец. 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право; науч. рук. Е. А. Павлодский. М., 2008.

³ Королев С.Б. Правовое регулирование лизинга в Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002.

⁴ Кузьминова А.Л. Оценка и управление эффективностью лизинга как инструмента производственных инвестиций. Дис. ... канд. экон. наук. Челябинск, 2000.

⁵ Суюмбаева Р.А. Лизинг как форма инвестиций в переходной экономике. Дис. ... канд. экон. наук. М., 2000.

⁶ См., напр.: Мухина М. Лизинг как альтернатива кредитованию // ЭЖ-Юрист. – 2011. - №30. С. 12 – 13; Дмитриева И.Н. Лизинг и кредит: сравнительный анализ применительно к стратегическому инвестированию//Финансовая политика: Проблемы и решения. – 2010. - №10; Недогода Д.К. Лизинг или кредит: выбор способа финансирования. – 2007. - №37; Маруженков К.С. Приобретение основных средств: кредит или лизинг?//Налоговая политика и практика. – 2007. - №3; Каменьев И.П. Лизинг или кредит: оценка источников финансирования лизингополучателем//Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. – 2010. - №6; Иванов Н.Н. Лизинг или кредит? Актуальный выбор//Век качества. – 2010. - №4.

⁷ См., напр.: Юзович Л.И. Международный лизинг как форма привлечения инвестиций в национальную экономику//Проблемы современной экономики. – 2010. - №3.

⁸ См., напр.: Сабайдаш М.В. Использование лизинга для обновления транспортного флота// Эксплуатация морского транспорта. – 2010. - №2.

⁹ См., напр.: Дабиев Д.Ф., Дамдын О.С., Лебедев В.И. Анализ инвестиционной деятельности в республике Тыва//Проблемы современной экономики. – 2010. - №3.

Структура работы определяется целью и задачами исследования. Настоящая работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы и приложений.

Глава I. Сравнение лизинга и кредита как гражданско-правовых договоров.

1.1. Сравнение юридических признаков договоров.

Решая вопрос о месте финансовой аренды и кредита в системе гражданско-правовых договоров необходимо учитывать элементы, по которым производится различие сделок и выделение их в самостоятельные типы: предмет, субъект, содержание и пр. Кроме того, чтобы выявить недостатки и преимущества каждого из двух обязательств, необходимо провести *сравнительно-правовой анализ* по отдельным юридическим признакам (см. таблицу в Приложении I.).

Вместе с тем, некоторые правоотношения, которые по своему характеру *могут напоминать* лизинговые сделки, но являются кредитными правоотношениями, и наоборот. Так, например, кредитные договоры о целевом кредите на поставку научно-технической продукции. К сожалению, на практике договор, даже если он называется лизинговым, не обязательно будет им являться, это могут быть по содержанию те же кредитные правоотношения, которые в отдельных формах трудно отличить от лизинга. Однако это может иметь существенное значение, когда одна из сторон обращается в суд за судебной защитой и здесь вдруг выясняет, что, несмотря на название договора, это не лизинговые правоотношения, а кредитные, и его требования не подлежат удовлетворению. Следовательно, необходимо обращать внимание на некоторые отличительные моменты еще на этапе заключения договора для того, чтобы избежать разночтений в понимании обязательств, в которые вступают стороны.

Характер обязательства, правовая природа, стороны. Как видим, в первую очередь, отличие состоит в *характере самого обязательства*. Если лизинг, являясь разновидностью договора аренды, представляет собой *обязательство по передаче имущества в пользование*, то кредитный договор

называют *обязательством по оказанию финансовых услуг*.¹ На наш взгляд, полное отнесение лизинга к обязательству по передаче имущества в пользование является неверным.

В случае, если мы относим лизинг к категории аренды, то такое разграничение обязательств вполне допустимо. Однако, отношения по аренде (даже с правом выкупа) основываются на факте наличия имущества у арендодателя. У лизингодателя же первоначально лизинговое имущество отсутствует, а лизинговые отношения включают приобретение указанных лизингополучателем основных средств и сдачу их лизингодателем в аренду.²

Безусловно, лизингополучатель приобретает право владения и пользования имуществом по договору лизинга, уплачивая за это право лизингодателю причитающуюся по договору плату в форме лизинговых платежей. Вместе с тем, они включают в себя не только полную или частичную компенсацию стоимости имущества, предусмотренную договором, но и плату за предоставленную лизинговую услугу и дополнительные услуги, предусмотренные договором.

Следовательно, лизинг сочетает в себе элементы как обязательства по передаче имущества, так и обязательства по оказанию услуг.

В упрощенном «рабочем» виде, основываясь на комплексном экономико-правовом подходе, *лизинговую сделку* можно определить как приобретение лизинговой компанией основных средств для клиента, в соответствии с его заявкой, с дальнейшей передачей их клиенту в аренду за плату во временное владение и пользование с возможностью дальнейшего выкупа по остаточной стоимости.³

Также *коренное отличие* кредита от лизинга в содержании обязательства заключается в следующем. На условиях лизинга арендатор получает

¹ Гражданское право: В 4 т. Том 3: Обязательственное право./Под ред. Е.А. Суханова. – М.: Волтерс Клувер, 2008.

² Канцер Ю.А. Лизинг и кредит: преимущества в использовании // Советник юриста. №3 – М.: Дело и Сервис, 2012. – С. 18-24.

³ Канцер Ю.А. Финансовая аренда – необходимое условие успешного внедрения экономических инноваций//Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2011. – №1(24). – С. 191.

необходимое оборудование, транспорт и пр. уже при исполнении самого договора финансовой аренды со стороны лизинговой компании, т.е. путем передачи во владение и пользование необходимого имущества. В рамках же кредита обязательство связывает лишь сторону, передающую деньги (банк) и лицо, которое получает эти средства в собственность, и лишь затем происходит выбор и покупка самого необходимого имущества.

Согласно тезисам А.В. Егорова (к.ю.н., руководитель Аппарата – администратор ВАС РФ), выступающего с вводным докладом на круглом столе «Лизинговая операция: как распутать клубок противоречий» (02 февраля 2012г.) по лизингу «кредитор не выдаёт заёмщику деньги, на которые тот сам купит конкретную вещь и передаст её в залог кредитору, а вкладывает эти деньги сам в указанную вещь и передаёт их заёмщику вместе с ней (как бы внутри её). Выглядит это всё как передача вещи, хотя реально это передача сокрытых в вещи денег»¹. На наш взгляд, такой подход (в сравнении с кредитным обязательством) достаточно емко отражает смысл лизинга.

По правовой природе оба договора являются *взаимными, двусторонне обязывающими, консенсуальными, возмездными, срочными*.²

По мнению Д. Мещерского, двойственная природа лизинга заключается в том, что, с одной стороны, он является своеобразной инвестицией капитала, поскольку предполагает вложение средств материальное имущество с целью получения доходов, а, с другой – сохраняет черты кредита (предоставляется на началах *платности, срочности, возвратности*).³ Далее, автор делает вывод даже о тройственной природе лизинга, так как он является видом

¹ Тезисы вводного доклада на круглом столе «Лизинговая операция: как распутать клубок противоречий» (02 февраля 2012г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.privlaw.ru/files/Tezisy_Egorova.doc

² См., напр.: Гатин А.М. Гражданское право: учебное пособие. Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», - 2007.; Гражданское право. Учебник. Часть 2/Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: «ПРОСПЕКТ», 1997.; Гражданское право: В 4 т. Том 3: Обязательственное право./Под ред. Е.А. Суханова. – М.: Волтерс Клувер, 2008.

³ Мещерский Д. Лизинг в экономической системе хозяйствования и его взаимосвязь с категориями кредита, инвестиций и аренды // РИСК: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция . – 2009. – № 04. – С. 155.

экономических отношений, сочетающим черты категорий: кредита, инвестиций и аренды.

Примечательно, что сам договор лизинга рассматривается (согласно А.В. Егорову) с двух позиций: с точки зрения арендной теории и кредитной теории. Первая является традиционной для российского права. Лизинг представляет собой немного не типичный договор, в основе своей арендный, но с добавлением элементов купли-продажи ввиду наличия права выкупа в подавляющем большинстве случаев.

Но, иногда он квалифицируется как смешанный договор, сочетающий в себе черты кредита и ведения чужого дела (например, поручение, комиссии, агентирования).

В этом противоречии (арендной и кредитной теории) по мнению А.В. Егорова скрывается первопричина всех расхождений в судебной практике. Без перехода на полноценную кредитную схему лизинговой операции с одновременными существенными корректировками *Гражданского кодекса Российской Федерации*¹ (далее – *ГК РФ*) эти противоречия, по-видимому, снять не удастся. Судебная практика ранее стояла на чисто арендной теории, но в новейшей практике Президиума ВАС РФ можно усматривать зарождение первых признаков перехода на кредитную теорию.²

Сторонами в кредите являются: *кредитор* и *заемщик*. Кредитный договор однозначно является *двусторонним*. В качестве кредитора выступают банк или иная кредитная организация, а заемщиком может быть любой субъект гражданского права.

Спорным является вопрос о *субъектном составе договора финансовой аренды*. Существует мнение о трехсторонней конструкции лизинговой сделки

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть II от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред. от 30.11.2011)//СЗ РФ, 29.01.1996, №5, ст. 410).

² Постановление Президиума ВАС РФ от 12.07.2011 № 17389/10 по делу № А28-732/2010-31/18; Постановление Президиума ВАС РФ от 18.05.2010 № 1729/10 по делу № А41-243/09.

(лизингодатель, лизингополучатель, продавец)¹, что кажется не совсем верным, так как трехсторонний лизинговый договор лишен четкой структуры, в меньшей степени опирается на действующее законодательство. Кроме того, для применения трехсторонней лизинговой сделки в законодательство понадобилось бы внести многочисленные дополнения, а также столкнуться с техническими трудностями при разработке положений для ее регулирования. Наиболее приемлемым для реализации сторон и соответствующим положениям действующего законодательства является заключение самостоятельных договоров между лизингодателем и поставщиком и лизингодателем и лизингополучателем.

В результате действия нормы *ст. 670 ГК РФ* лизинговое обязательство не становится трехсторонним, так же как и обязательство по поставке предмета лизинга, однако они претерпевают существенные изменения. В договоре поставки возникает множественность лиц на стороне покупателя, которую представляют лизингодатель и лизингополучатель, имеющие солидарное право требования к продавцу. По-нашему мнению, договор лизинга является двусторонним.² Эта точка зрения является наиболее распространенной.³

Еще одним отличием двух договоров является необходимость получения кредитором *лицензии* в рамках кредитного обязательства (банк, иная кредитная организация). По договору финансовой аренды такая необходимость отпала в связи с изменением законодательства в 2002 г. Согласно действующей редакции нормы в *ч.1 ст. 5 Закон «О финансовой аренде (лизинге)»⁴* (далее –

¹ См., напр.: Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование, практика. М.: ИНФРА-М, 1997; Решетник И.А. Гражданско-правовое регулирование лизинга в Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. Пермь, 1998; Харитоновна Ю.С. Договор лизинга. М.: Юрайт-М, 2002; Шаталов С.С. Новая концепция юридической природы лизинговых отношений // Юрист. 2001. N 1. С. 16 - 26; он же. Лизинг как композитарная конструкция // Юрист. 2002. N 3.

² Канцер Ю.А. Лизинг: проблемы правового регулирования // Вестник развития науки и образования. – 2011. - №2. – С. 81 – 84; Канцер Ю.А. Лизинг: проблемы правового регулирования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dom-hors.ru/issue/pep/8-2011-1/kantser.pdf>

³ См., напр.: Гражданское право: В 4 т. Том 3: Обязательственное право./Под ред. Е.А. Суханова. – М.: Волтерс Клувер, 2008; Гражданское право. Учебник. Часть 2/Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: «ПРОСПЕКТ», 1997; Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Договоры о передаче имущества. Книга 2. Изд-во «Статут», - 2002.

⁴ Федеральный закон РФ «О финансовой аренде (лизинге)» от 29.10.1998 №164-ФЗ (ред. от 08.05.2010)//СЗ РФ, 02.11.1998, №44, ст.5394.

Закон) лизинговые компании – коммерческие организации (резиденты Российской Федерации или нерезиденты Российской Федерации), выполняющие в соответствии с законодательством РФ и со своими учредительными документами функции лизингодателей. Ранее их деятельность подлежала лицензированию.

Предмет договоров. При сопоставлении кредита и финансовой аренды, очевидно, что принципиальные различия касаются, в том числе, предмета договора.

Предметом кредитного договора могут быть только деньги, но не вещи. Более того, предоставление большинства кредитов осуществляется в безналичной форме, путем перечисления денежных средств на соответствующий банковский счет. Иначе говоря, предметом кредитных отношений становятся права требования, а не деньги в виде денежных купюр (вещей). Именно поэтому законом предусмотрено предоставление кредита в виде «денежных средств» (*п.1 ст. 819 ГК РФ*), а не «денег или других вещей» (*п.1 ст. 807 ГК РФ*), как это имеет место в договоре займа. Таким образом, предметом кредитного договора являются денежные средства (безналичные деньги), т.е. права требования, а не вещи. Если же в договоре содержится обязанность предоставить в кредит вещи (определенные родовыми признаками), а не деньги, то такой договор подпадает под действие специальных норм о товарном кредите (*ст. 822 ГК РФ*).

Представляется, есть необходимость подробнее остановиться на проблемах нормативного регулирования и правоприменения относительно *предмета финансовой аренды*.¹

В соответствии с *ч.1 ст. 3 Закона* предметом лизинга могут быть любые непотребляемые вещи, в том числе предприятия и другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и другое движимое и недвижимое имущество.

¹ Канцер Ю.А. Предмет договора лизинга: аспекты нормативного регулирования и правоприменения // Проблемы современной юридической науки и практики: сборник статей студентов, аспирантов и молодых ученых: в 2 т. Т. 1. - Красноярск: СФУ, 2011. - С. 371-379.

Согласно *ст. 666 ГК РФ*, а также *ст. 3 Закона предметом финансовой аренды не могут быть:*

- 1- земельные участки и другие природные объекты;
- 2- имущество, которое федеральными законами запрещено для свободного обращения или для которого установлен особый порядок обращения, за исключением продукции военного назначения и технологического оборудования иностранного производства.

Возникает вопрос: *почему предметом лизинга не могут выступать земельные участки?* По мнению Е.В. Кабатовой и Е.А. Павлодского, изъятие земельных участков из круга объектов, которые могут быть вовлечены в оборот в качестве предмета лизинга, объясняется тем, что использование земли и других природных объектов с предпринимательской целью и сделки с ними регулируются специальным (земельным) законодательством, а также тем, что аренда указанных объектов регулируется специальными договорами, имеющими свою специфику.¹

Существует позиция некоторых авторов, которые весьма положительно оценивают возможность включения на законодательном уровне в предмет лизинга земельный участок.²

Вместе с тем, в связи с таким законодательным ограничением имеется следующая практическая проблема. Условие о переходе права собственности на здание, другой объект недвижимости к лизингополучателю не противоречит законодательству. Если лизингодатель является собственником земельного участка, занятого зданием, сооружением и пр., то право собственности на этот участок переходит к лизингополучателю (*ст. 273 ГК РФ, п.4 ст.35 Земельного кодекса РФ*³). В случае, когда участок находится у лизингодателя на праве аренды (имеется правомочие пользования), к лизингополучателю переходит

¹ См.: Кабатова Е.В. Лизинг: Правовое регулирование, практика. М.: Инфра-М, 1998; Павлодский Е.А. Договоры организаций и граждан с банками. М.: Статут, 2000

² См. напр.: Громов С.А. Предмет лизинга в гражданском обороте./Объекты гражданского оборота: Сборник статей/Отв. ред. М.А. Рожкова. Статут, 2007.

³СЗ РФ. - 29.10.2001. - №44. - ст. 4147.

право аренды (правомочие пользования) земельного участка (*п.2 ст.271 ГК РФ, п.1 ст.35 ЗК РФ*).

Как пояснил Президиум ВАС РФ, в силу норм Закона о лизинге и положений ГК РФ земля не может являться предметом договора лизинга. Между тем, ЗК РФ содержит запрет на отчуждение земельного участка без находящегося на нем здания, строения, сооружения, если они принадлежат одному лицу. Объекты недвижимости могут переходить в собственность лизингополучателя и без включения в договор лизинга земельного участка в качестве составной части этого недвижимого имущества. В таком случае к лизингополучателю переходит право собственности на землю в силу закона (если продавец недвижимости является собственником земли), либо права лизингополучателя на землю определяются по договору с собственником участка.¹

Итак, исходя из судебной практики, предметом договора финансовой аренды не могут быть только (т.е. исключительно) земельные участки, являющиеся самостоятельным предметом договора лизинга. Вместе с тем, предусмотренный законом запрет на передачу в лизинг земли не распространяется на случаи, когда предметом лизинга служат здание (сооружение), предприятие, иной имущественный комплекс. *Итак, если земля не самостоятельный предмет договора, передать ее в лизинг можно.*

В правовой литературе признается, что предметом найма может быть даже *право*, если только пользование им может принести экономическую выгоду. Имущественные права получают применение в коммерческой практике, являясь предметом различных сделок. Их эксплуатация и коммерческая передача становятся все более важным фактором хозяйствования, оттесняя на второй план операции с реальными вещами.

С позиции гражданского законодательства признается недопустимым вовлечение в гражданский оборот в качестве предмета лизинга таких благ, как права на использование результатов интеллектуальной деятельности и акций

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 16 сентября 2008 г. № 4904/08.

(долей) хозяйственных обществ, обусловленного определением лизинга в ГК РФ как вида аренды. Стоит все же согласиться, предметом договора лизинга, исходя из *ст.ст. 128, 607, 666 ГК РФ, не могут выступать имущественные права, работы и услуги, информация, результаты интеллектуальной деятельности, нематериальные блага.*¹

В литературе можно отыскать весьма оригинальные позиции по исследуемой теме. Так, например, известный ученный в этой области В.Д. Газман полагает, что «поскольку в соответствии с *п. 2 ст. 130 ГК РФ* к движимому имуществу относятся *ценные бумаги*, то действие Закона, как это ни парадоксально, может быть распространено на операции с ценными бумагами. Такая форма лизинга стала бы очень привлекательной для брокеров российского фондового рынка»².

Есть еще одна проблема, связанная с предметом договора. Закон требует указания в договоре *данных, позволяющих определенно установить имущество, подлежащее передаче лизингополучателю в качестве предмета лизинга (п.3 ст.15)*; при отсутствии этих данных в договоре условие о предмете считается не согласованным сторонами, а договор лизинга не считается заключенным.

В развитии указанной проблемы на основе судебного дела рассмотрим, как необходимо описать в договоре *автомобиль – предмет лизинга*. Характеризуя имущество, стороны в договоре указали марку, модель и год выпуска автомобиля. Через некоторое время лизингополучатель обратился в суд, заявив о том, что договор лизинга является незаключенным. Суд признал позицию истца обоснованной.³ Из норм ГК РФ следует, что в договоре лизинга должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче в качестве объекта лизинга. При отсутствии этих данных договор не считается заключенным.

¹См., напр.: Л.Ф. Максимова. Договор лизинга: правовые аспекты//Вестник ФАС Западно-Сибирского округа, - 2008, - №3; Нигаматзянов Т.Т. Существенные условия договора лизинга//Право и экономика. – 2007. - №7.

² Газман В.Д. Комментарий к федеральному закону «О лизинге», - Фонд «Правовая культура», 1999.

³ Постановление ФАС Центрального округа от 11 марта 2010 г. по делу № А14-16240/2008/535/5.

Буквально, ФАС Центрального округа отметил следующее: «В договоре лизинга № 4658/2008 от 29.05.2008 указаны: марка TOYOTA, модель Land Cruiser 200, год выпуска – 2008. Однако каких-либо дополнительных характеристик автомобиля, таких как тип кузова, объем и мощность двигателя, тип коробки передач, цвет кузова договор лизинга не содержит. Не указаны они и в договоре купли-продажи № 4658/2008 от 29.05.2008.

При этом лизингополучатель настаивает на том, что данные характеристики автомобиля являются существенными и их отсутствие не позволяет однозначно идентифицировать предмет лизинга.

Судебные инстанции правомерно пришли к выводу о том, что договор лизинга № 4658/2008 от 29.05.2008 следует считать незаключенным. Доказательств передачи автотранспортного средства лизингополучателю не представлено».

Таким образом, по субъективному мнению судей, описывая подлежащий передаче по договору лизинга автомобиль, стороны должны были согласовать не только его марку, модель, год выпуска, но и тип кузова, объем и мощность двигателя, тип коробки передач, цвет кузова.

Между тем, приведенное положение Закона, равно как и судебные постановления, не учитывают особенностей лизинговой деятельности.

Исполнение договора лизинга осуществляется посредством заключения с продавцом договора купли-продажи. Поскольку такой договор может быть заключен на куплю-продажу товара, который будет создан или приобретен продавцом в будущем, ко дню заключения договора лизинга такое имущество может не только не принадлежать продавцу, но и вовсе не существовать, что исключает возможность его индивидуализации.¹

Такой объект зачастую может быть определен лишь родовыми признаками. Предмет лизинга может быть признан согласованным и при

¹ Канцер Ю.А. Недостатки правового регулирования договора финансовой аренды//XV Региональная конференция молодых исследователей Волгоградской области, 9-12 нояб. 2010 г. [Текст]. Вып. 2. Право и юриспруденция: тез. докл. / Ком. по делам молодежи администрации Волгогр. обл., Совет ректоров вузов Волгогр. обл., Волгогр. гос. ун-т ; редкол.: А.Э. Калинина (отв. ред.) [и др.]. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2011. – С. 70.

отсутствии в договоре лизинга идентифицирующих признаков имущества, подлежащего передаче в аренду, если договором предусмотрено, что имущество (предмет лизинга), приобретаемое лизингодателем, указывает лизингополучатель.

Так, по конкретному делу ФАС Поволжского округа отметил, что в удовлетворении иска о признании договора лизинга транспортных средств незаконным по мотиву отсутствия в названном договоре индивидуализирующих признаков предмета, подлежащего передаче в лизинг, отказано правомерно, поскольку в приложениях, являющихся неотъемлемой частью договора, а также в актах приема-передачи транспортных средств указаны все идентифицирующие признаки передаваемых автомобилей, что свидетельствует об отсутствии сомнений относительно предмета лизинга при его регистрации.¹

Значимым представляется следующий вывод суда по данному делу: «Анализ материалов дела и условий договора лизинга, заключенного между сторонами, позволяет сделать вывод, что доводы судов о незаконности названного договора сделаны без учета специфики лизинговых отношений и правильной оценки условий соглашения.

Таким образом, при заключении договора лизинга транспортного средства, стороны могут определить марку (модель) транспортного средства, поскольку иные данные, позволяющие индивидуализировать объект (год выпуска, вин код, номер двигателя, кузова), им могут быть неизвестны».

Последний судебный акт представляется более справедливым и законным.

Существенные условия договоров. ГК РФ прямо не закрепляет перечень существенных условий ни для договора финансовой аренды, ни для кредитного договора. Поэтому, раскрывая данные условия любого гражданско-правового договора, следует исходить из положений *абз.2 п.1 ст. 432 ГК РФ*, среди которых, в первую очередь, к таковым относится предмет договора, а

¹ Постановление ФАС Поволжского округа от 18.11.2009 по делу № А65-3089/08.

также условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида.

Как нам представляется, *существенными условиями кредита* следует считать условия, определяющие предмет договора: сумма кредита, срок (сроки) и порядок его предоставления заемщику, срок (сроки) и порядок возврата полученного кредита, размер и порядок уплаты кредитору процентов за пользование кредитом.

Согласно *ст. 30 ФЗ «О банках и банковской деятельности»*¹ в договоре должны быть указаны процентные ставки по кредитам и вкладам (депозитам), стоимость банковских услуг и сроки их выполнения, в том числе сроки обработки платежных документов, имущественная ответственность сторон за нарушения договора, включая ответственность за нарушение обязательств по срокам осуществления платежей, а также порядок его расторжения и другие существенные условия договора. Данные условия являются существенными не только для кредитного договора, но и для других договоров, заключаемых между Банком России, кредитными организациями и их клиентами (например, для договора банковского счета).

В отношении *лизинга* теория и практика абсолютно не содержит единого подхода к определению перечня существенных условий.² Следует обратить внимание на то, что из-за слабой проработки таких условий, а также необходимых требований договора, связанных с предметом договора, сроками, установлением коэффициента амортизации, уведомлением продавца о передаче предмета лизинга, суммой договора, очередности заключения договоров купли-продажи и лизинга было отменено большое количество судебных решений, где такие договоры признаются незаключенными, а иногда и недействительными (ничтожными) в силу *ст. 168 ГК РФ*.

¹ Федеральный закон РФ «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 06.12.2011)//Собрание законодательства РФ, 05.02.1996, № 6, ст. 492.

² См., напр.: Канцер Ю.А. Лизинг: проблемы правового регулирования // Вестник развития науки и образования. – 2011. - №2. – С. 82.

Е.А. Суханов считает, что согласно легальному определению договора финансовой аренды, данному *ст. 665 ГК РФ*, существенными условиями договора лизинга являются:

- а) условие о предмете лизинга;
- б) условие о продавце предмета лизинга;
- в) условие об исключительно предпринимательской цели использования предмета аренды.¹

М.В. Безуглая к условию о предмете добавляет условия о сроке аренды и об арендной плате, а также, условия о продавце предмета лизинга и об исключительно предпринимательской цели использования предмета лизинга.²

Согласно позиции Т.Т. Нигаматзянова, который ссылается на *ст. 1 Конвенции УНИДРУА о международном финансовом лизинге*³, можно выделить следующие существенные условия договора лизинга:

-письменная форма, а при необходимости и его государственная регистрация;

-условие о предмете лизинга;

-условие о продавце предмета лизинга;

-условие о предпринимательской цели использования предмета лизинга и срок лизинга;

-также существенными являются условия, которые названы в Законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.⁴

Представляется, что такой широкий подход необоснован, и необходимо считать существенным условием договора финансовой аренды *только условие*

¹ Гражданское право: В 4 т. Том 3: Обязательственное право./ Под ред. Е.А. Суханова. – М.: Волтерс Клувер, 2005

² Безуглая М.В. Существенные условия договора лизинга // Юрист. – 2004. - №11.

³ Конвенция УНИДРУА о международном финансовом лизинге (заключена в г. Оттаве 28.05.1998) // Собрание законодательства РФ, 09.08.1999, №32, ст.4040.

⁴ Нигаматзянов Т.Т. Существенные условия договора лизинга // Право и экономика. – 2007. - №7.

*о предмете и условие о продавце предмета лизинга.*¹ При отсутствии именно этих условий договор будет признан незаключенным. Разумеется, каждый автор среди таких условий называет «предмет договора». Спорить с этим бессмысленно, на это прямо указывает закон. Так, Постановлением ФАС Восточно-Сибирского округа² отмечено, что в удовлетворении иска о расторжении договора лизинга отказано первой инстанцией арбитражного суда правомерно, поскольку установлено, что договор является недействительным, так как стороны не достигли согласия по существенным условиям договора (в данном случае стороны представили суду два подлинных экземпляра договора, в которых предмет лизинга был разным).

Однако дискуссионным остается вопрос относительно включения *иных условий* в качестве существенных.

Так, при рассмотрении конкретного спора, в передаче дела по иску о применении последствий недействительности договора лизинга и возвращении полученных по сделке денежных средств для пересмотра в порядке надзора судебного акта отказано, поскольку суд правильно отметил, что даже при отсутствии в договорах финансовой аренды *условия о цене*, по которой лизингополучатель выкупает оборудование в собственность, такие договоры нельзя признать незаключенными, поскольку в этом случае цена определяется по правилам *п. 3 ст. 424 ГК РФ*.³

Поскольку, называемые авторами «существенные» условия (за исключением предмета и согласованность о продавце) относятся лишь к *квалифицирующим признакам* (характеризующим требованиям) договора финансовой аренды, отсутствие их в тексте договора приведет лишь к тому, что

¹ Канцер Ю.А. Недостатки правового регулирования договора финансовой аренды // Защита прав человека отраслями российского права: Материалы III Межвузовской научно-практической конференции студентов и молодых ученых. Волгоград, 10 декабря 2010 г. / редкол. : М.С. Мережкина (отв. ред.) и др. : НОУ ВПО «Институт управления». Филиал в г. Волгограде. – Волгоград, 2011. – С. 17.

² Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 23.05.2011 по делу № А33-14194/2010.

³ Определение ВАС РФ от 09.07.2010 № ВАС-8727/10 по делу № А21-8954/2009.

будет заключен не договор лизинга, а простой договор аренды.¹ Незаклученным будет считаться только как лизинг, а не договор вообще.

Иногда противоречивая *судебная практика* говорит о том, что *условие о продавце также существенным не является*. Так, в Постановлении ФАС Западно-Сибирского округа судьи по своему внутреннему убеждению следующим образом растолковали закон. Нормы Гражданского кодекса РФ и ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» не предусматривают обязанность согласования сторонами наименования продавца в тексте договора лизинга и способ определения продавца имущества, подлежащего передаче в лизинг. Следовательно, отсутствие в договоре лизинга наименования продавца имущества не является основанием для признания его незаконным.² Также определением ВАС РФ³ в передаче в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора данного постановления отказано.

По данному спору ООО «Группа «Дана плюс» обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к ОАО «Алтайэнерго» о взыскании 63 187 738,75 рублей, из которых 52 591 500 рублей – задолженность по лизинговым платежам по договору внутреннего лизинга, 10 641 333,25 рублей – пени за нарушение сроков оплаты лизинговых платежей. Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по договору лизинга. Одновременно с указанным иском ООО «Группа «Дана плюс» обратилось с иском к ОАО «Алтайэнерго» о расторжении договора лизинга и обязанности ответчика вернуть полученное по договору лизинга имущество.

Решением Арбитражного суда Алтайского края требования истца в части взыскания лизинговых платежей и расторжения договора лизинга удовлетворены полностью, пеня взыскана частично.

¹ Канцер Ю.А. Лизинг: проблемы правового регулирования // Общество: политика, экономика, право. – 2011. - №1. – С. 84.

² Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 26.04.2007 № Ф04-2269/2007(33413-А03-10) по делу № А03-3272/2006-4.

³ Определение ВАС РФ от 16.08.2007 № 10136/07.

Вместе с тем, апелляционным постановлением решение отменено, в удовлетворении иска отказано. Апелляционная инстанция, сославшись на ст. 15 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», признала договор лизинга незаключенным, указала на *отсутствие доказательств, свидетельствующих о выборе ответчиком в установленном порядке продавца предмета лизинга.*

Суд кассационной инстанции постановление апелляции отменил (на наш взгляд, необоснованно), решение суда первой инстанции по данному делу оставил в силе.

Исследуя вопрос об обязанности арендодателя уведомить продавца предмета лизинга о цели приобретения имущества, следует исходить из того, что *уведомление* является инструментом реальной связи лизингодателя, арендатора и продавца предмета лизинга. В соответствии с правилами ст. 667 ГК РФ во взаимосвязи со *ст. 665 ГК РФ* уведомление должно содержать сведения об имуществе, указанном арендатором для приобретения, и о его назначении быть использованным определенным арендатором. Это служит одним из средств определения предмета купли-продажи с учетом указаний и интересов арендатора. Однако участники лизинговой операции имеют возможность воспользоваться иными средствами достижения безупречной согласованности условий договоров лизинга и купли-продажи.

Поэтому само по себе нарушение письменной формы уведомления продавца или невыполнение уведомительной обязанности не может быть признано достаточным основанием для расторжения договора лизинга и возмещения убытков. Такие последствия недопустимы, если, несмотря на невыполнение уведомительной обязанности, предмет лизинга соответствует указаниям и интересам арендатора. Рассматриваемое информационное нарушение должно рассматриваться не изолированно, а в совокупности со всеми иными признаками надлежащего или ненадлежащего исполнения сторонами своих обязанностей по договорам.

По конкретному делу ФАС Уральского округа отметил: «Установив, что оспариваемый договор поставки заключен сторонами спора во исполнение

договора лизинга, сторонами которого являются истец – лизингодатель и третье лицо – лизингополучатель, при этом из акта сдачи-приемки товара к договору поставки следует, что имущество, соответствующее спецификации, передано ответчиком истцу, а из акта приема-передачи предмета лизинга - имущество передано истцом лизингополучателю - третьему лицу, суды на основании требований статьи 667 ГК РФ, согласно которым поставщик проинформирован покупателем о том, что последний приобретает товар в целях осуществления лизинговой деятельности, пришел к выводу о том, что взаимосвязь договора лизинга с оспариваемой сделкой позволяет признать установленной и волю сторон этой сделки, соответствующую указанной в ней цели, отклонив требование истца о признании договора поставки ничтожной сделкой и применении последствий недействительности сделки»¹.

Иногда, суды считают *график платежей* существенным условием. ФАС Западно-Сибирского округа², проверяя законность судебных актов нижестоящих судов, отметил, что отказывая в иске о взыскании задолженности по договору финансовой аренды и неустойки, суды пришли к правомерному выводу о том, что указанный договор не заключен, так как стороны не согласовали график начисления лизинговых платежей. Примечательно, что Определением ВАС РФ³ в передаче дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора данного постановления отказано.

Несмотря на разнообразную арбитражную практику, мнение Е.А. Суханова по существенным условиям финансовой аренды представляется более точным. Вместе с тем, необходимо уточнить, условие об исключительно предпринимательской цели использования предмета аренды уже неактуально. Формулировка цели использования лизинга и его предмета в предпринимательской деятельности удалена из *ст.ст. 665, 666 ГК РФ* и *ст. 3*

¹ Постановление ФАС Уральского округа от 13.12.2010 № Ф09-10258/10-С3 по делу № А60-11048/2010-С2.

² Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 20.09.2006 № Ф04-6140/2006(26676-А03-38) по делу № А03-8733/05-37.

³ Определением ВАС РФ от 23.01.2007 № 16347/06

Закона в связи с вступлением в силу с 1 января 2011 года закона №83-ФЗ¹ (см. подробнее - §1.2. Главы I.).

Итак, существенными стоит признавать условия лизинга относительно предмета и продавца имущества.

Форма, срок, цена договоров. Договор лизинга независимо от срока заключается в письменной форме (ч.1 ст. 15 Закона). Аналогичное правило содержится в ст. 820 ГК РФ для кредита, где отмечено, что кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

Требование указанных норм о письменной форме договоров основано на положении п.1 ст. 434 ГК РФ, в соответствии с которым договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Необходимо также помнить, что договор лизинга недвижимого имущества подлежит государственной регистрации (п.2 ст. 609 ГК РФ, п.1 ст. 20 Закона).

Примечательно, вместе с тем, что последствия несоблюдения письменной формы сделок являются различными.

Несоблюдение письменной формы лизинга не влечет недействительность (ничтожность) договора, но лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства (п.1 ст. 162 ГК РФ)

Судебная практика, между тем, исходит из признания незаключенным договора финансовой аренды в случае несоблюдения его формы.

Так, Постановлением ФАС Московского округа² требование о признании незаключенным дополнительного соглашения к договору финансовой аренды (лизинга) было удовлетворено, поскольку соглашение не было подписано лизингополучателем. В рассматриваемом споре предмет

¹ Федеральный закон РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» от 08.05.2010 №83-ФЗ//Собрание законодательства РФ, 10.05.2010, № 19, ст. 2291.

² Постановлением ФАС Московского округа от 20.05.2010 № КГ-А40/4753-10 по делу № А40-143340/09-109-719.

лизинга по акту приема-передачи был передан лизингополучателю, а затем в его адрес поступило дополнительное соглашение, предусматривающее повышение размера лизинговых платежей, которое арендатор не подписал.

Для *кредитного договора* действует императивное правило, согласно которому несоблюдение письменной формы влечет его недействительность. Такой договор считается *ничтожным* (ст. 820 ГК РФ).

Так, по спору между ЗАО «НижТелеКом» (Истец) и ОАО «Сбербанк РФ» (Ответчик), заключившими кредитный договор № 105/2007 на предоставление истцу кредита в сумме 7 028 403 рублей, арбитражный суд удовлетворил требования истца о признании ничтожным договора. При этом ФАС Восточно-Сибирского округа справедливо указал: «Суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу о ничтожности кредитного договора ввиду несоответствия императивным требованиям статьи 820 ГК РФ об обязательности письменной формы, поскольку названный договор подписан не заемщиком, а иным лицом».¹

Условия о *сроке* и *цене* договора финансовой аренды и кредитного договора диспозитивны, они определяются по соглашению сторон.

Однако, относительно срока кредитования, сложилась устойчивая практика. В отличие от лизинга организациям редко предоставляют кредит на срок более 3 лет, что является непосильным для многих предприятий (см. §2.3 Раздела II).

Оба договора являются возмездными, предполагают встречное исполнение. По *кредиту* вознаграждение кредитной организации определяется в виде процентов, начисленных на сумму кредита за все время его фактического использования. Размер таких процентов определяется договором, а при отсутствии в нем специальных указаний – по правилам *п.1 ст. 809 ГК РФ*, т.е. по ставке рефинансирования.

В отношении цены *лизинга* следует учитывать следующее. Согласно *п.2 ст.614 ГК РФ*, арендная плата устанавливается за все арендуемое имущество в

¹ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 02.08.2011 по делу № А19-12573/10.

целом или отдельно по каждой из его составных частей. При этом, предусматриваются различные формы такой платы: твердая сумма платежей, вносимых периодически или единовременно; доля полученных продукции, плодов или доходов; услуг, предоставляемых арендатором; вещь, передаваемая в собственность или в аренду арендодателю; затраты на улучшение арендованного имущества, возложенных на арендатора. Стороны могут предусматривать сочетание указанных форм арендной платы или иные формы.

В соответствии со *ст. 28 Закона лизинговые платежи* – общая сумма платежей по договору лизинга за весь срок действия договора лизинга, в которую входит возмещение затрат лизингодателя, связанных с приобретением и передачей предмета лизинга лизингополучателю, возмещение затрат, связанных с оказанием других предусмотренных договором лизинга услуг, а также доход лизингодателя.

Таким образом, при расчете общего размера платежей по договору финансовой аренды арендодатель включает в нее сумму своих фактических затрат, а также планируемую прибыль.

Как правило, в *состав лизинговых платежей* включаются:

- амортизация лизингового имущества (покупная стоимость) за весь срок действия договора лизинга;
- компенсация платы лизингодателя за использованные им заемные средства;
- размер комиссионного вознаграждения;
- плата за дополнительные услуги лизингодателя (доставка, установка и наладка оборудования, обучение персонала арендатора и т.д.).

В общую сумму договора лизинга может включаться выкупная цена предмета лизинга, если договором лизинга предусмотрен переход права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю.

Условие договора о размере лизинговых платежей может меняться по соглашению сторон, но не чаще 1 раза в 3 месяца.

В договоре стороны могут, как предусмотреть размер каждого из элементов, включенных в цену договора, так и установить общую сумму лизинговых платежей, не подразделяя ее на отдельные составляющие.

При заключении договора стороны могут установить фиксированный размер лизинговых платежей либо просто договориться об алгоритме их расчета. Метод начисления лизинговых платежей, периодичность и способы их уплаты также определяются по соглашению сторон и действующими нормативными документами не регламентированы.

Меры государственной поддержки. Хотелось бы отметить также, кредит и лизинг *не всегда следует противопоставлять друг другу*. Часто эффективность инвестирования достигается за счет их *органического сочетания*. Оно может выражаться в двух формах: на уровне организации и в качестве государственной поддержки.¹

Закон содержит норму рекомендательного характера в *ст. 15*, согласно которой есть возможность в обеспечении лизинговых отношений заключить ряд *сопутствующих договоров*. В качестве одного из таких в литературе рассматривают кредитный договор. «Сопутствующие договоры обеспечивают более эффективное выполнение сторонами лизинга договорных обязательств и заключаются по усмотрению сторон. Например, чтобы быстрее приобрести и передать лизингополучателю имущество, лизингодатель может взять в банке кредит»². Такая сделка на практике называется *договором о кредитном финансировании лизинга*. По своему содержанию он очень похож на договор целевого кредитования, только цель тут всегда одна - финансирование лизинговых правоотношений. В договоре кредитования лизинга следует обратить внимание на сам договор лизинга, который кредитруется, должник в договоре кредитования и лизингодатель в договоре лизинга должны совпадать, т.е. это должно быть одно и то же лицо. И вообще, при кредитовании договора

¹ Канцер Ю.А. Сравнение лизинга и кредита: преимущества и недостатки // II Внутривузовская научно-практическая конференция, посвященная Дню науки, 11 февраля 2011 г.: [материалы] / редкол.: И.О. Тюменцев [и др.] – Волгоград: ФГОУ ВПО «Волгоградская академия государственной службы». – Волгоград: Изд-во ФГОУ ВПО ВАГС, 2011. – С. 445.

² Батяев А.А. и др. 1001 договор на все случаи бизнеса. ООО «ИД «Равновесие», 2008.

лизинга необходимо приложить к договору (или проверить содержание) самого лизингового договора на предмет наличия в нем возможных оснований для признания такого договора в судебном порядке недействительным.

Еще одним правовым аспектом, характерным и для кредита и для лизинга является *предоставление государственных гарантий (мер государственной поддержки)*, направленных на благоприятное развитие предпринимательства через систему гарантий, предоставляемых государством, касательно кредитного и лизингового договора.

С позиции экономического значения лизинг признают методом государственной поддержки предпринимательства, инструментом технического оснащения производства и обновления основных фондов, способом получения кредита и кредитного дохода, основанием финансового мониторинга, эффективной формой частных инвестиций.¹

В мировой практике возникновение и развитие лизинговых отношений обусловлено предоставлением именно мер государственной поддержки. В соответствии со *ст. 36 Закона* мерами государственной поддержки деятельности лизинговых организаций (компаний, фирм), установленными законами РФ и решениями Правительства РФ, а также решениями органов государственной власти субъектов Российской Федерации в пределах их компетенции, могут быть, помимо прочего, предоставление инвестиционных кредитов для реализации лизинговых проектов. Указанные механизмы нередко реализуются в подзаконных актах².

Забота государства в сфере развития малого и среднего бизнеса также часто выражается в снижении (субсидировании) процентной ставки по предоставляемым банками кредитам.

¹ Чепига Т.Д. Финансовая аренда (лизинг): проблемы правопреемства // Цивилист. 2011. N 2. С. 67.

² См., напр.: Постановление Правительства РФ «Об утверждении порядка предоставления государственных гарантий на осуществление финансовой аренды (лизинга)» от 03.09.1998 № 1020 (ред. от 06.06.2002)//Собрание законодательства РФ, 07.09.1998, №36, ст. 4520; Постановление Правительства РФ «О государственной поддержке развития лизинговой деятельности в РФ» от 27.06.1996 № 752 (ред. от 06.06.2002)//Собрание законодательства РФ, 01.07.1996, №27, ст. 3279.

На примере Волгоградской области приведем мероприятия в рассматриваемых областях, направленные на развитие малого и среднего бизнеса. Так, *Постановлением Администрации Волгоградской области от 30.03.2009 г.* утверждена долгосрочная областная целевая программа на 2009 - 2012 годы¹. Здесь предусматривается мероприятие под названием *«Субсидирование части затрат на плату по договорам финансовой аренды (лизинга), заключенным субъектами малого и среднего предпринимательства Волгоградской области»*, которое предполагает возмещение затрат субъектов малого и среднего предпринимательства на текущие платежи или на авансовый платеж по договору лизинга. Ежегодно более 50 субъектов малого и среднего предпринимательства смогут обновить основные средства, модернизировать производство и, как следствие, увеличить отчисления по налогу на имущество юридических лиц, являющемуся региональным налогом.

В будущем также планируется финансирование названного направления поддержки. *Распоряжением Управления развития предпринимательства Администрации Волгоградской области от 06.10.2011 г.*² утверждена ведомственная целевая программа, в соответствии с которой в 2012 году на финансирование части затрат по лизингу предусмотрено 8 млн. рублей и в 2013 году – 8 млн. рублей.

Также, названным выше *Постановлением Администрации Волгоградской области от 30.03.2009 г.* запланирована реализация мероприятия под названием *«Субсидирование процентной ставки по кредитам, полученным в банках субъектами малого предпринимательства, в том числе сельскохозяйственными кредитными потребительскими кооперативами»*. Оно предполагает возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в банках субъектами малого предпринимательства. Проведение в

¹ Постановление Администрации Волгоградской области от 30.03.2009 № 85-п (ред. от 10.10.2011) «О долгосрочной областной целевой программе «Развитие и поддержка малого и среднего предпринимательства в Волгоградской области» на 2009 - 2012 годы» // СПС КонсультантПлюс.

² Распоряжение УРП Администрации Волгоградской обл. от 06.10.2011 N 85-д «Об утверждении ведомственной целевой программы «Развитие и поддержка малого и среднего предпринимательства в Волгоградской области» на 2013 - 2014 годы» // «Волгоградская правда», № 197, 19.10.2011

жизнь такой поддержки позволяет ежегодно привлекать оценочно 40 субъектам малого предпринимательства не менее 350 млн. рублей кредитных средств. Кооперативы и потребительские общества, получившие финансовую поддержку, смогут ежегодно предоставить займы более чем 120 субъектам малого предпринимательства.

С экономической точки зрения и лизинг, и кредит имеют ярко выраженную *инвестиционную направленность*. Как видим, меры государственной поддержки направлены на формирование благоприятного инвестиционного климата для бизнеса, как путем развития кредитных условий, так и путем предоставления льгот по лизингу. Желательно, чтобы эти меры в большинстве своем носили не декларативный характер, а практическое применение в конкретных отраслях экономики.

1.2. Сфера использования объектов договоров.

При сопоставлении общего договора аренды, кредита с договором лизинга, очевидно, что принципиальные различия часто относятся к *сфере применения конкретного вида обязательства*.

Сфера применения *кредитного договора* ограничивается областью банковской деятельности. В этом его предназначение, потому как банк и иные кредитные организации, выдавая кредиты, по сути, распоряжаются денежными средствами граждан и организаций, привлеченными во вклады и на банковские счета, и несут перед указанными лицами обязанности, вытекающие из заключенных договоров, в том числе по выдаче денежных средств по требованию клиентов, перечислению их на счета других лиц и выполнению иных банковских операций. Банки (кредитные организации), занимающиеся кредитованием на профессиональной основе, являются специальными субъектами гражданского права, к которым законодательством предъявляется ряд обязательных требований (порядок регистрации и лицензирования, определенные нормативы и т.д.), их деятельность строго регулируется государством и к ним применяются специальные правила, предусмотренные гражданским законодательством.

При этом, *сферу кредитования* можно условно разделить на *две составляющие*: предоставление кредитов субъектам предпринимательства – организациям и индивидуальным предпринимателям (*коммерческое кредитование; кредитование предпринимательской деятельности*) и кредитование физических лиц (*потребительский кредит*). Часто от сферы кредитования зависит применение отдельных норм права, степень защиты заемщика.

В настоящее время с уверенностью можно говорить, что кредитный договор успешно используется как в предпринимательской деятельности, так и в потребительской сфере.

В отношении *финансовой аренды* отсутствует такой однозначный подход законодателя. До недавнего времени в Законе формулировка определения «договора лизинга» из ГК РФ воспроизводилась не полностью: отсутствовало указание на предпринимательский характер целей, для достижения которых может использоваться объект лизинга. Это не компенсировалось указанием в *ст. 3 Закона* о том, что предметом лизинга является имущество, которое может использоваться для предпринимательской деятельности. Речь в этой статье шла о характеристике предмета лизинга, в то время как в *ст. 665 ГК РФ* устанавливалась обязанность лизингополучателя использовать лизинговое имущество в предпринимательских целях, т.е. для систематического извлечения прибыли (*ст. 1 ГК РФ*).

Упоминаемое выше ограничение возможностей по вовлечению в оборот имущества в качестве предмета лизинга рамками предпринимательских отношений представлялось неоправданным еще до внесения изменений в действующее законодательство.¹ Данный изъян *ст. 665 ГК РФ* получил большой резонанс в литературе, посвященной проблемам лизинга.

Указанные положения российского законодательства, как отмечают некоторые авторы², расходятся с аналогичными положениями *Оттавской Конвенции*, применяемой к сделкам финансовой аренды к любому оборудованию, за исключением того, которое должно быть использовано «в основном для личных, семейных или домашних целей арендатора» (*п. 4 ст. 1 Конвенции*).

Очевидно, что использование имущества «в предпринимательской деятельности» – более узкая сфера, нежели «в целях, не связанных, с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием». Ведь последнее предполагает возможным применять договор лизинга в профессиональной

¹ Канцер Ю.А. Преимущества лизинговых сделок как фактор инновационного развития экономики // Инновационное развитие экономики: инструменты и технологии (2010; Волгоград). IV Международная научно-практическая конференция студентов и молодых ученых «Инновационное развитие экономики: инструменты и технологии», 24 декабря 2010.: [Материалы] / редкол.: Н.Х. Атаян [и др.]. – Волгоград: Изд-во ФГОУ ВПО «ВАГС», 2011. – С. 388.

² См., например: Комментарий к Федеральному закону «О финансовой аренде (лизинге)» / Под ред. Н.М. Коршунова. М., Норма, 2003.

деятельности физических лиц, а также в обеспечительных целях коммерческих и некоммерческих организаций, индивидуальных предпринимателей, не связанных напрямую с извлечением прибыли в ходе их деятельности.¹

«Обоснованность такого понимания сферы применения Конвенции УНИДРУА прямо следует из более поздних документов УНИДРУА, в которых разъяснена позиция УНИДРУА по этому вопросу»².

Однако формулировка цели использования предмета лизинга в «предпринимательской деятельности» удалена из *ст. 3 Закона* в связи с вступлением в силу с 1 января 2011 года закона №83-ФЗ³. Это изменение укладывается в рамки большой реформы в стране, связанной с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений. А значит, указанные выше дискуссии, вероятно, приобретут новое направление относительно реального направления применения договора финансовой аренды.

Таким образом, с 1 января 2011 г. не является обязательным назначение лизинга по обслуживанию предпринимательских целей деятельности субъектов договора, а также использование предмета лизинга в предпринимательских целях. Такая новелла в действующем законодательстве создает основу для согласованности института лизинга и статуса *бюджетных учреждений*, которым давно необходимо материальное обновление научно-технической базы для участия в решении задач экономической модернизации страны.

Теперь, согласно буквальному толкованию изменившихся норм, предметы лизинга могут быть переданы во временное владение и пользование как для предпринимательских целей, так и для любых иных, не противоречащих закону целей. Если лизингополучателями выступают

¹ Канцер Ю.А. Преимущества лизинговых сделок как фактор инновационного развития экономики // Социально-экономические, политические и правовые механизмы управления инновациями в Волгоградской области: региональная науч.-практ. конф. (2010; Волгоград). – Волгоград: Изд-во ФГОУ ВПО ВАГС, 2010. – С. 218.

² Сахарова И. Сфера использования объектов лизинга // Юридическая газета. 2011. № 1-2. С. 10.

³ Федеральный закон РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» от 08.05.2010 №83-ФЗ//Собрание законодательства РФ, 10.05.2010, № 19, ст. 2291.

бюджетные учреждения, условия лизинговых соглашений должны учитывать особенности правового положения бюджетных учреждений.

Согласно абз. 3 ст. 665 ГК РФ договором лизинга, арендатором по которому является бюджетное учреждение, должно быть установлено, что выбор продавца имущества осуществляется арендодателем.

В случае, если лизингополучателем является бюджетное учреждение, положения Закона относительно обеспечения прав лизингодателя применяются с учетом особенностей правового положения самих бюджетных учреждений. Также, на бюджетные учреждения не распространяются нормы о расчете по лизинговым платежам продукцией (в натуральной форме) (ч.2 ст. 1 Закона).

Другим аспектом названного изменения является попытка перенесения лизинга на почву *потребительского товарного оборота*, целесообразность чего вызывает сомнения.

В соответствии с легальным определением, данным в ч.1 ст. 4 Закона, лизингополучателем может быть как физическое, так и юридическое лицо, которое в соответствии с договором лизинга обязано принять предмет лизинга за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и в пользование в соответствии с договором лизинга.

Если арендатором выступает физическое лицо, имеющее намерение посредством лизинга удовлетворить личные, домашние, семейные потребности, условия лизинговых соглашений должны учитывать потребительский характер финансовой аренды. Здесь возникают резонные вопросы относительно соотношения такого лизинга с законодательством о защите прав потребителей, а также его отличии от потребительского банковского кредита.

Исходя из арендной природы лизинга, его предметом, в соответствии с Законом, следует признавать индивидуально определенные вещи, относящиеся к роду непотребляемых вещей, способные удовлетворять потребности арендатора.

С точки зрения новых правил о неограниченных целях лизинга, предметом лизинга могут быть любые непотребляемые вещи, предназначенные

для использования при осуществлении деятельности в различных отраслях: производственных и непроизводственных (культура, наука, образование, здравоохранение, спорт и пр.).

Интересным представляется следующее дальновидное исследование рассматриваемой проблемы. В диссертации Ю.Н. Кашеваровой¹ отстаивается точка зрения, согласно которой договор финансовой аренды используется в предпринимательских целях (работа написана до изменения законодательства), что, по мнению автора, не исключает возможность и правомерность лизинга тех или иных объектов в интересах физических лиц в быту (лизинг авиационного и автомобильного транспорта в личных целях, лизинг различного дачного оборудования и т.д.), т.е. так называемого «*потребительского лизинга*». Иными словами, автор представляет необходимым установление наряду с юридической конструкцией «потребительская аренда» и юридической конструкции «потребительский лизинг». В этом случае, согласно позиции автора, на указанные правоотношения должно будет распространяться законодательство о защите прав потребителей, а также сохраняться меры государственной поддержки (льготы и т.д.). Это позволит расширить сферу лизинговых услуг широкому кругу населения.

Весьма кстати вспомнить, что *целью* правового регулирования лизинга изначально являлось развитие форм инвестиций в средства производства (*пreamбула Закона*), а лизинговая деятельность определяется как вид инвестиционной деятельности (*ст. 2 Закона*). Лизинг предполагался для развития различных форм предпринимательства, даже, в большей степени, крупного и среднего бизнеса.

В сфере использования кредитного договора, напротив, часто заемщиком выступает физическое лицо. Отсюда и возникло определение «*потребительского кредита*». Для кредитных отношений такая конструкция давно прижилась и весьма полезна широкому кругу населения.

¹ Кашеварова Ю. Н. Финансовая аренда как форма инвестиций: Автореф. дис. ... к. ю. н. / Спец. 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право; науч. рук. Е. А. Павлодский. М., 2008.

С. Даниленко полагает, что «потребительский кредит – это предоставление кредитными организациями денежных средств физическому лицу в целях удовлетворения личных, семейных, бытовых, повседневных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью, на условиях, установленных договором, где размер, сроки и иные условия определяются в зависимости от вида кредита (например, автокредит), его обеспеченности и т.д.»¹.

Исходя из вышеизложенного можно выделить два признака, характерных для потребительского кредита в совокупности:

1. получателем потребительского кредита может быть только физическое лицо – потребитель.

2. целевое назначение: полученный кредит должен быть использован исключительно на потребительские цели, под которыми в соответствии с нормативами Центрального банка РФ следует понимать приобретение товаров (работ, услуг) для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности².

Соответственно, как следствие, на указанные отношения в полном объеме применим Закон о защите прав потребителей³.

Например, как справедливо отметил Верховный Суд РФ: «Ведение ссудного счета банком не является услугой, предоставляемой заемщику. Таким образом, включение банком в кредитный договор условия об уплате комиссионного вознаграждения за открытие и ведение ссудного счета ущемляет установленные законом права потребителя, что в соответствии со

¹ Даниленко С. Потребительский кредит: порядок предоставления и последствия невозврата // Хозяйство и право. – 2009. - №4. С. 123.

² Письмо Федеральной антимонопольной службы РФ и Центрального банка РФ от 26 мая 2005 г. № ИА/7235/77-Г «О рекомендациях по стандартам раскрытия информации при предоставлении потребительских кредитов» // Вестник Банка России. 2005. № 28.

³ Закон РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1 (с изм. и доп. на 29.09.2011)/СЗ РФ, 15.01.1996, № 3, ст. 140.

статьей 16 Закона о защите прав потребителей является основанием для признания такого условия недействительным»¹.

Аналогичного мнения относительно платы за услугу ссудного счета придерживаются арбитражные суды. Как указал Президиум ВАС РФ: «В удовлетворении заявления о признании незаконным акта уполномоченного органа о привлечении к ответственности по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ (включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя) отказано, так как включенные в кредитный договор условия о возможности изменения в одностороннем порядке процентной ставки, приобретения заемщиком платной услуги по открытию и ведению ссудного счета, установления подсудности спора на условиях банка нарушают установленные законом права потребителя и образуют состав вменяемого административного правонарушения»².

Кроме того, по многим спорным вопросам в сфере потребительского кредитования арбитражными судами было сделано обобщение в виде Информационного письма Президиума ВАС РФ³.

Проведение же в жизнь возможности распространения на лизинговые отношения с участием граждан-потребителей законодательства о защите прав потребителей может привести к коллизии правовых норм.

Действующим законодательством и так предусматриваются возможности приобретения имущества гражданами на различных условиях: договоры купли-продажи, проката, возможности указанного выше потребительского кредита, займа и пр. *Изобретать некий «потребительский лизинг», на наш взгляд, нет необходимости.*

¹ Определение Верховного Суда РФ от 17.05.2011 по делу № 53-В10-15.

² Постановление Президиума ВАС РФ от 02.03.2010 № 7171/09 по делу № А40-10023/08-146-139 // «Вестник ВАС РФ», № 6, июнь, 2010.

³ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 146 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров» // «Вестник ВАС РФ», № 11, ноябрь, 2011

Ошибки и недоработки действующего законодательства о финансовой аренде (лизинге), нередко приводят к спорам на практике, неоднозначной трактовке норм законодательства.¹

Стоит признать, в нынешнем варианте редакции правовых норм касательно лизинга, вопросов не становится меньше, в том числе относительно сферы применения договора.

¹ См.: Канцер Ю.А. Лизинг: проблемы правового регулирования//Общество: политика, экономика, право. – 2011. - №1. – С. 82-85; Канцер Ю.А. Недостатки правового регулирования договора финансовой аренды//XV Региональная конференция молодых исследователей Волгоградской области, 9-12 нояб. 2010 г. [Текст]. Вып. 2. Право и юриспруденция: тез. докл. / Ком. по делам молодежи администрации Волгогр. обл., Совет ректоров вузов Волгогр. обл., Волгогр. гос. ун-т ; редкол.: А.Э. Калинина (отв. ред.) [и др.]. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2011. – С. 68 – 71.

Глава II. Преимущества лизинга перед кредитом.

2.1. Налоговые преимущества лизинга перед кредитом.

В процессе функционирования любой организации важен выбор *источника финансирования* своей деятельности. Можно выделить следующие такие источники:

- 1- внутренние (чистая прибыль, реализация или сдача в аренду неиспользуемых активов, амортизационные отчисления);
- 2- привлеченные средства (например, иностранные инвестиции);
- 3- заемные средства (векселя, кредит, лизинг);
- 4- смешанное (комплексное, комбинированное) финансирование.

К достоинствам внутреннего финансирования следует отнести отсутствие дополнительных расходов, связанных с привлечением капитала из внешних источников, и сохранение контроля за деятельностью предприятия со стороны собственника. Однако, как показывает практика, большинству предприятий не хватает собственных внутренних ресурсов для приобретения имущества.

Остается путь финансирования из заемных средств, при котором встает выбор между лизингом и кредитом.

Итак, в качестве *общего положения* и для кредита, и для лизинга как приоритет перед другими гражданско-правовыми договорами следует выделить *отсутствие необходимости первоначального накопления значительных средств*. Точно отметил В.Н. Дородный: «Лизинг, так же как и кредит – возможность купить товар сразу, а расплатиться в будущем»¹.

Обычно при сравнении двух договоров обосновывают экономическую составляющую обязательств. Так, кредитный договор на первый взгляд может показаться более выгодным при сравнении суммы выплат (процентов),

¹ Дородный В.Н. Лизинг или кредит, альтернатива или замена // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2010. – №4. – С. 78.

поскольку, как правило, она на 2-3, а то и более процентов ниже, чем по лизингу. Однако в совокупном анализе выгод это положение нивелируется. Если сравнить чистую стоимость денежных потоков при лизинге и при кредите с одинаковыми условиями по срокам и процентной ставке, то, даже с учетом инфляции, лизинговая сделка окажется на 10 – 15 % дешевле.

Приведем главные *достоинства использования финансовой аренды*.

Среди главных преимуществ лизинга – более *дешевый вариант инвестирования* в собственные средства производства по сравнению с кредитом. Это обуславливается *налоговыми возможностями*.¹ Эта сфера отличий двух обязательств иногда является самостоятельным предметом исследований ученых.² Одной из предпосылок различий налоговых регламентаций здесь является следующее. Приобретенное в кредит имущество учитывается на балансе предприятия. Приобретение имущества в лизинг позволяет предприятию передать лизинговой компании свои обязательства, в т.ч. налоговые обременения, т.к. имущество может находиться на балансе лизинговой компании.

Получив имущество в лизинг, фирма может избежать уплаты *налога на имущество*. Стороны самостоятельно решают вопрос об отнесении имущества на баланс одной из организаций: лизинговой компании или лизингополучателя. Такая возможность выбора учета основного средства при его приобретении на заемные (кредитные) средства отсутствует, так как, получив в банке кредит, заемщик сам приобретает необходимое ему имущество и все расходы по имуществу, включая налоги, будет нести сам как полноправный собственник. Чтобы арендатору избежать уплаты налога на имущество, оборудование должно быть учтено на балансе у лизингодателя. Об этом говорит Минфин³. Дело в том, что налогом на имущество облагается только стоимость основных

¹ Канцер Ю.А. Налоговые преимущества лизинга// Советник юриста. №9 – М.: Дело и Сервис, 2011. – С.34-39.3

² См., напр.: Газман В.Д. Налоговые и иные льготы по лизингу//Гражданин и право. – 2000. - №5.

³ Письмо Минфина от 3 марта 2005 г. № 03-06-01-04/125.

средств (ст. 374 Налогового кодекса Российской Федерации, далее – НК РФ¹). Если лизингополучатель впоследствии выкупает имущество, то к моменту перехода права собственности на него оно уже может быть полностью амортизировано (поскольку применяется ускоренный коэффициент). В этом случае базы по налогу на имущество у фирмы тоже не возникнет. Если же имущество будет учитываться на балансе у лизингополучателя, то «имущественный» налог платить придется. Ведь фирма должна будет учитывать полученное оборудование как основное средство (ст. 375 НК РФ).

Для покупки оборудования фирма получает от банка определенную сумму кредита. В соответствии с подп. 10 п. 1 ст. 251 НК РФ налог на прибыль кредит не увеличивает. А вот проценты по кредиту можно отнести к внереализационным расходам (п. 1 ст. 269 НК РФ). Исходя их подп. 10 п. 1 ст. 264 НК РФ лизинговые платежи фирма может отнести на расходы при расчете базы по налогу на прибыль. Если лизингополучатель учитывает имущество на своем балансе, то из суммы списываемых на расходы лизинговых платежей он вычитает суммы начисленной амортизации (ст. 259 НК). В том случае, когда имущество учитывается на балансе лизингодателя, то из суммы списываемых на расходы лизинговых платежей придется вычесть выкупную стоимость предмета лизинга. Дело в том, что в базе по налогу на прибыль не учитывают расходы по приобретению амортизируемого имущества (п. 5 ст. 270 НК). Именно такими расходами и будет выкупная стоимость оборудования. Значит, списывать ее можно будет лишь постепенно с помощью амортизации (ст. 256–259 НК). Причем сделать это можно будет только после того, как имущество перейдет в собственность лизингополучателя. Именно такой точки зрения придерживаются чиновники.²

Арендатор имеет возможность не платить налог на прибыль, расплачиваясь за приобретенное имущество из текущей деятельности.

¹ Налоговый кодекс Российской Федерации (Часть II от 05.08.2000 №117-ФЗ (ред. от 01.02.2012)/СЗ РФ, 07.08.2000, №32, ст. 3340).

² Письма Минфина от 9 ноября 2005 г. № 03-03-04/4/348, от 24 мая 2005 г. № 03-03-01-04/1/288, от 8 апреля 2005 г. № 03-03-01-04/1/174, от 26 октября 2004 г. № 03-03-01-04/4/15.

Соответственно, для этого не обязательно «показывать» прибыль. Организация обязана расплачиваться только из полученной прибыли, в случае приобретения товара с привлечением кредита, а это значит, что прибыль нужно «показать» и указать, что часть средств идет на погашение кредита. С лизингом есть возможность работать по нулевому балансу, где никакой прибыли нет.

Деньги, полученные в кредит от банка, НДС не облагаются (подп. 3 п. 3 ст. 149 НК РФ). Сумму налога, предъявленную поставщиком имущества, можно принять к вычету (п. 1 ст. 171 НК РФ) – естественно, после того, как оборудование будет принято на учет и фирма получит от поставщика счет-фактуру (ст. 172 НК РФ). Лизинговые платежи включают в себя налог на добавленную стоимость. В дальнейшем фирма может зачесть его из бюджета (ст. 171, 172 НК РФ). Вся сумма НДС, которую лизингополучатель в результате заплатит в составе лизинговых платежей и потом зачтет, всегда будет больше, чем НДС, уплаченный в составе стоимости оборудования при покупке в кредит. Ведь при лизинге в базу для расчета этого налога входят, и стоимость имущества, и услуги лизингодателя.

То есть уплаченный НДС при лизинге полностью подлежит возмещению (зачету или возврату) из бюджета. При покупке же оборудования в кредит, НДС возмещается только от стоимости оборудования, а НДС, уплаченный с процентов по кредиту, возмещению не подлежит.

Кроме того, лизинг дает возможность применять механизм *ускоренной амортизации* с максимальным коэффициентом 3 (ст. 259 НК РФ). Амортизация техники с таким коэффициентом позволяет экономить на налоге на имущество, а также оптимизировать уплату налога на прибыль в бюджет. Например, если оборудование стоило один миллион рублей, то через три года его можно будет принять на баланс по стоимости триста тысяч рублей.

Получение арендатором в собственность полностью оплаченных по договору лизинга основных средств с нулевой стоимостью (в том числе за счет ускоренного начисления амортизации) при фактической их недоизношенности (как физически, так и морально) создает возможность продажи новым

собственником (в случае ненадобности) по реальной рыночной стоимости, обеспечивая ему дополнительный доход, снижая затраты по договору лизинга.

Следовательно, лизинг позволяет организации или предприятию долгосрочно планировать свои затраты, а также оптимизировать налоговые выплаты таким образом, что суммарные расходы по сделке составляют величину, сопоставимую с расходами при прямой покупке и существенно меньшую, чем при покупке с помощью кредита.

Исходя из всего вышеописанного по *налоговым преимуществам* лизинга, такие плюсы можно свести в сравнительную таблицу (см. Приложение 2).

2.2. Сопутствующие лизингу услуги, отсутствие обеспечения.

Одним из преимуществ лизинга является *доступность для клиентов и простота в оформлении, оказание лизингодателем целого комплекса услуг, сопровождающих основную сделку.*

Лизинговая компания берет на себя поиск кредитных ресурсов для финансирования сделки, заключает договор поставки, проводит государственную регистрацию и страхование имущества. Это позволяет предприятию сконцентрировать усилия на решении вопросов, связанных с основной деятельностью. Лизинговая компания может также оказать содействие в изучении рынка, поиске поставщиков.¹

«Лизингодателю, в силу возможности использования своих профессиональных и деловых контактов и связей, может быть легче по сравнению с обычной организацией решить:

с банком комплекс вопросов по кредитованию, а со страховщиком вопросы страхования различных рисков по сделке на условиях, экономически наиболее приемлемых и полезных для лизингополучателя;

с поставщиками (продавцами) техники вопросы поставки, монтажа, обслуживания, а также коммерческого кредитования лизинговой сделки, и тем самым ее удешевления;

с помощью надежных таможенных брокеров, с которыми он сотрудничает, вопросы растаможивания предмета лизинга, что позволяет уменьшить издержки по сделке и сократить сроки поставки техники пользователю;

проблемы, связанные с защитой интересов лизингополучателя перед всеми субъектами рынка, включая государство (например, по возврату из

¹ Канцер Ю.А. Сравнительный анализ эффективности лизинга и кредита//Социально-гуманитарный вестник Юга России. – 2011. - №2(10). – С. 87.

бюджета НДС, уплаченного поставщику или на таможене, используя накопленный опыт споров и арбитражей с налоговой инспекцией)»¹.

Кроме того, при заключении договора лизинга, лизингополучатель получает весь комплекс услуг, который может в каждом конкретном случае включать: постановку на учет предмета лизинга в соответствующих органах, организацию и кредитование транспортировки, таможенное оформление оборудования, монтаж, техническое обслуживание, обеспечение запасными частями, составление контрактов, паспорта сделок, открытие аккредитива, консультационные, координирующие, информационные услуги и пр. В случае лизинга автомобилей, заботы по содержанию и обслуживанию автопарка, вплоть до оперативной замены вышедшей из строя машины и оформления ее в Госавтоинспекции берет на себя лизингодатель.

Лизинг требует от предприятия *меньших гарантий*.² Лизинговая компания предъявляет менее жесткие требования к клиенту, передает лизингополучателю ликвидное имущество, поэтому не требует от него таких гарантий возврата средств, как при кредите (часто требуется поручительство, залог). Для многих клиентов лизинг – единственная возможность приобрести новое оборудование.

Приобретению имущества в кредит предшествует тщательное изучение банком кредитной истории и деятельности будущего заемщика. Часто в этом случае преградой для получения денежных средств юридическим лицом может оказаться состояние бухгалтерского баланса, небольшой период деятельности организации, взятые ранее непогашенные большие кредиты в других банках и пр.; для физических лиц возможная проблема может таиться в получении справки с основного места работы, подтверждающей необходимый уровень официальной зарплаты и др. Для приобретения имущества в лизинг зачастую

¹ Газман В.Д. Лизинг или кредит: в чем выгода? Основы сравнения лизинга с кредитом//Строительная Техника и Технологии – 2005 – №6(40).

² Канцер Ю.А. Сравнение лизинга и кредита: преимущества и недостатки // II Внутривузовская научно-практическая конференция, посвященная Дню науки, 11 февраля 2011 г.: [материалы] / редкол.: И.О. Тюменцев [и др.] – Волгоград: ФГОУ ВПО «Волгоградская академия государственной службы». – Волгоград: Изд-во ФГОУ ВПО ВАГС, 2011. – С. 433 – 445.

достаточно краткого описания бизнес-идеи и минимального пакета документов. Имущество в лизинг можно получить, не имея кредитной истории, достаточных активов в обеспечение залога. Взять имущество в лизинг проще и быстрее, нежели кредит в банке. И если клиенту необходимо получить средства максимально стремительно, оптимальный вариант – воспользоваться лизингом.

На условиях лизинга необходимо иметь всего 20 – 30% стоимости оборудования для оплаты авансового платежа и минимальный пакет документов, в который входят: бухгалтерская отчетность за последние две отчетные даты; справки и выписки из банка по расчетным счетам; копии юридических документов; копии паспортов должностных лиц.

Итак, при заключении лизинговой сделки, как правило, не требуется дополнительное обеспечение, поскольку сам объект лизинга является собственностью лизинговой компании и выступает в качестве обеспечения. Поскольку, при невыполнении лизингополучателем своих обязательств лизинговая компания вправе просто забрать свое имущество. Вместе с тем, это не всегда оценивается положительно.

А.В. Егоров отмечает, что «самое сложное в лизинге не только отмеченное выше противоречие между формой (*т.е. аренда, – отмечено нами*) и содержанием (*т.е. кредитование, осложнённое элементами ведения чужого дела, – отмечено нами*), но и второе противоречие – между обеспечительным интересом лизингодателя и объёмом предоставляемых ему прав. В каком-то смысле он получает сверхобеспечение (право собственности на предмет лизинга) там, где он мог бы довольствоваться залогом»¹. Так, автор отмечает, что примером этому может служить возвратный лизинг, в котором нет ничего иного, кроме как кредитование под обеспечительную передачу собственности.

Весьма кстати отметить, что на предмет лизинга не может быть обращено взыскание третьего лица по обязательствам лизингополучателя, в том числе в случаях, если предмет лизинга зарегистрирован на имя

¹ Тезисы вводного доклада на круглом столе «Лизинговая операция: как распутать клубок противоречий» (02 февраля 2012г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.privlaw.ru/files/Tezisy_Egorova.doc

лизингополучателя. Ведь арендатор еще не обладает правом собственности на переданное ему имущество, а заемщик приобретает имущество в собственность на заемные деньги, следовательно, у последнего обратиться взыскание по его обязательствам на купленное имущество возможно. Это также положительно характеризует лизинг в сравнении с кредитом.

2.3. Другие преимущества финансовой аренды (срок договора, долгосрочные хозяйственные связи, гибкая схема платежей и пр.)

Как известно, законом установлена возможность определения *срока исполнения договора* по соглашению сторон, как в рамках кредитного договора, так и на условиях лизинговой сделки. Однако устойчивая практика предоставления кредита и лизинговых услуг показывает, что в первом случае возможный срок договора составляет от 6 до 36 месяцев, а срок уплаты платежей по финансовой аренде может достигать до 60 месяцев и более. Конечно, это также можно зачесть в «копилку достоинств» лизинга.

Среди положительных следствий применения финансовой аренды следует отметить *сохранение стабильных показателей финансовой устойчивости предприятия*. В отличие от кредитных операций, лизинг не влияет на показатели финансовой устойчивости и ликвидности предприятия, так как на балансе предприятия отражается только задолженность по текущим лизинговым платежам.

Лизинговая компания, специализированная на лизинге определенной техники, используя свои *долгосрочные хозяйственные связи с поставщиками*, в ряде случаев имеет возможность приобрести необходимую организации технику *по более низким ценам* (например, при наличии заказов от лизингополучателей возможно получение скидок от продавцов за оптовые закупки товара), что ведет к удешевлению лизинговой сделки по сравнению с кредитной и сокращению расходов лизингополучателей.¹ Это также можно отнести к преимуществу лизинга.

Еще одним преимуществом финансовой аренды является *удобная и гибкая схема платежей*. Лизинговые отношения подразумевают выработку индивидуальных финансовых условий, учитывающие интересы и возможности клиента. Схема расчетов по договору лизинга подразумевает равные

¹ Канцер Ю.А. Сравнительный анализ эффективности лизинга и кредита//Социально-гуманитарный вестник Юга России. – 2011. - №2(10). – С. 87 - 90.

ежемесячные платежи или иные, что помогает точно рассчитывать бюджет бизнеса клиента на протяжении срока действия договора лизинга и управлять денежными потоками. И напротив, приобретение имущества в кредит часто предполагает жесткую схему выплат с системой штрафов за каждую просрочку. Лизинг же предоставляет сторонам возможность выработать удобную схему платежей. Эта схема может учитывать сезонность бизнеса клиента, предполагать неравномерные выплаты. Лизингополучатель, пользуясь имуществом и в последующем приобретая его в собственность, по сути, применяет рассрочку платежа. При этом стоит отметить сокращение дополнительных расходов по сравнению с кредитом. Расходы на страхование имущества, на доставку и таможенные выплаты уже включены в лизинговые платежи.

Конечно, при заключении лизинговой сделки *процесс оформления* оборудования происходит намного дольше, чем при покупке за счет собственных средств, но значительно быстрее, чем при кредите. При оформлении лизинговой сделки переговоры с производителями и поставщиками оборудования, оформление договоров купли-продажи (поставки) производит лизинговая компания, что сокращает для предпринимателей временные и материальные затраты. Для получения кредита, как правило, банками предъявляются дополнительные требования: открытие счетов, перевод оборотов и т.д., тогда как для получения имущества по лизингу отсутствуют дополнительные требования и присутствует оперативный порядок рассмотрения проекта.

Не малозначительным достоинством часто выглядит относительная *ясность договора* по сравнению с кредитным соглашением. У многих банков есть «подводные камни», о которых не сразу узнаешь и, соответственно, не проанализируешь окончательную цену при заключении договора.

По поводу характеристики обеих сделок можно отметить, что лизинг *более прозрачен по исполнению*, чем кредит. При кредитовании заемщик декларирует цели, на которые будет направлен кредит. Но при этом полный

контроль расходования средств банком невозможен, он может контролировать только по факту, т.е. купит ли заемщик именно то оборудование, о котором шла речь изначально, насколько это оборудование соответствует договорным условиям часто является спорным вопросом. В лизинге многих этих рисков нет, что подтверждает практика. Риск невозвратов по лизингу будет всегда значительно меньше, нежели невозвраты по договору кредита.

Также плюсом лизинга для лизингополучателя следует назвать возможность *маневра в случае форс-мажора* или изменений в бизнесе: от лизинга, можно отказаться и вернуть его объект лизингодателю. В банковском кредите такая возможность выбора возврата приобретенного на заемные (кредитные) средства оборудования отсутствует. Тогда как в лизинговой сделке лизингополучатель всегда может выкупить объект лизинга, продлить сделку, вернуть взятое в лизинг оборудование лизингодателю или привлечь новое современное оборудование.

Следует отметить также, что в настоящее время банкам выгоднее и безопаснее давать деньги лизинговой компании, с которой есть договоренность под межбанковский процент, либо при своем отделении открыть дочернюю компанию и перераспределять деньги через нее, чем работать напрямую с предпринимателями.

Некоторые лизинговые компании, помимо прочего, указывают следующие *практические аспекты* (см. Приложение 3) при сравнении кредита и лизинга.¹

¹ Кредит и лизинг. Сравнение кредита и лизинга. Преимущества лизинга автомобилей Toyota [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.toyota.com.ua/credit/leasing-advantages/>

Глава III. Недостатки лизинга в сравнении с кредитным договором.

Чтобы дать объективную картину сравнительного анализа двух обязательств, необходимо осветить определенные *недостатки использования финансовой аренды* по сравнению с кредитом.

I. ГК РФ, в отличие от Закона, по-прежнему содержит такую формулировку определения договора лизинга, согласно которой цель использования имущества ограничивается предпринимательской деятельностью. Более точно указано в этой связи нормой Оттавской конвенции, применяемой к сделкам финансовой аренды к любому оборудованию, за исключением того, которое должно быть использовано «в основном для личных, семейных или домашних целей арендатора» (п. 4 ст. 1 Конвенции). Следовательно, на основе нормы международного права, можем сделать вывод о характере субъектного состава сделки: *сторонами могут быть только юридические лица и индивидуальные предприниматели.*

Конечно, это *не согласуется* с нормой Закона, где в ст.4 указано, что в качестве лизингополучателей могут выступать как физические, так и юридические лица. Также, это не согласуется с изменившимся гражданским законодательством (*о чем было сказано в § 1.2 Главы I*) относительно сферы использования предмета лизинга, т.е. уход от чисто предпринимательской цели его использования. Тем не менее, лизинг в России с гражданами заключается крайне редко. Воспользоваться же кредитом на стороне заемщика могут любые субъекты гражданского права без ограничения.

Исходя из практики работы лизинговых компаний, выделяют три подхода к решению этого вопроса. «В некоторых лизинговых компаниях с физическими лицами просто отказываются работать, в других – предлагают юридическую помощь в регистрации ИП, в третьих – вместо договора лизинга заключают договор аренды с правом выкупа, что, по сути, выглядит очень похоже, но не дает права на льготы по налогам как для лизингополучателя, так

и для лизингодателя. В результате такие услуги могут оказаться несколько дороже, чем договор лизинга в «классическом» виде»¹.

2. Необходимо иметь ввиду, что многие лизинговые компании обладают, так называемым, «*черным списком*» *оборудования*, с которым они работать не станут. Сюда могут относиться узкоспециализированные, редкие или уникальные основные средства. Кроме того, в список иногда заносят и быстроустаревающую технику (компьютеры), либо ту, которая сразу теряет товарный вид (промышленное оборудование). Как правило, приобрести такие средства в рассрочку удастся только через банковский кредит.

3. Следует выделить среди недостатков финансовой аренды ее *более сложную организацию* по сравнению с кредитным договором. В первую очередь это касается количества участников правоотношений. Поскольку существенным условием договора является согласованность о продавце товара, следовательно, такая сделка всегда предполагает уже заключенный договор купли-продажи и, как следствие, включение в эти правоотношения поставщика.

4. Приобретя в собственность на заемные по кредиту средства оборудование, организация может с легкостью его продать и на полученные деньги купить другое, *более современное имущество*. В свою очередь, *лизинговые платежи* по финансовой аренде *не прекращаются* вплоть до исполнения обязательств по договору, даже если техническое развитие делает приобретенное оборудование морально устаревшим и неликвидным.

5. Лизинговые сделки пока *слабо развиты в гражданском обороте РФ*. В настоящее время финансовая аренда получила довольно широкое распространение в странах с развитой рыночной экономикой. Так, в Японии на условиях лизинга финансируется до 25% общего объема инвестиций, в Европе доля лизинговых операций составляет 15%. В России лизинговые сделки пока не заняли сколько-нибудь серьезных позиций в общем объеме инвестиционных

¹ Суслова Н.В. Преимущества и недостатки лизинга//Основные средства. – 2008. - №8.

вложений. По данным Минэкономразвития РФ, лизинг в 1990-е годы составлял 0,2% от всех инвестиций в основной капитал.¹

Несмотря на относительно короткую историю развития российского рынка лизинга, уже можно сделать вывод о наличии цикличности в его развитии. По данным исследований рынка лизинга, проводимых с 2002 г. агентством «Эксперт «А», рынок на протяжении своей истории уже прошел две полные волны цикла: 1998-2001 и 2002-2005 гг. В 2006 году начался третий цикл развития.

В 2010 году объем рынка лизинга в России восстановился до уровня 2008 года и составил 730 млрд. рублей. В 2011 году рынок возрос до 980 млрд. рублей; при этом, данный показатель зависит от роста ВВП и инвестиций в основной капитал России.

«Целевая доля лизинга в инвестициях к 2014 году – 13,7%, – полагает генеральный директор «Сбербанк лизинга». Залог роста рынка лизинга – развитие каналов продаж: банковских и продаж через вендоров». Отраслевыми драйверами роста рынка лизинга Дмитрий Зотов считает автомобильный, специальный и железнодорожный транспорт, авиатехнику, недвижимость, IT-оборудование.²

К сожалению, несмотря на изложенные выше преимущества применения финансовой аренды перед кредитом, кредит (или «банковский заем») – это российская действительность, которая массово известна, распространена по всей территории России, разрекламирована и исторически сложилась. Что такое «взять в кредит» – известно каждому человеку в любой точки нашей страны, а что такое «лизинг» – у многих остается загадочным иностранным словом.

Вместе с тем, последняя тенденция в экономике свидетельствует о том, что интерес к финансовой аренде (лизингу) в России на протяжении нескольких

¹ Смагина И.А. Комментарий к ФЗ от 14.06.1995 №88-ФЗ «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации»//СПС Консультант Плюс, 2007.

² Режим доступа: <http://expert.ru/2011/04/4/sberbank-lizing-opublikoval-itogi-raboty-v-2010-godu-i-perspektivy-2011/>

лет продолжает расти. Увеличивается число лизинговых компаний, расширяют поле деятельности существующие, выходят на российский рынок зарубежные лизинговые компании. Регулярно на страницах периодической печати, научных журналов появляются статьи, анализирующие те или иные проблемы лизингового бизнеса. Совершенствуется законодательная, нормативная и методическая база лизинговой деятельности.¹

По мнению экспертов², в настоящий период *основными проблемами в развитии лизинговой деятельности являются:*

1. Возмещение НДС;
2. Сложности во взаимоотношениях с налоговыми органами и производил их сотрудников;
3. Несовершенство законодательной базы;
4. Низкая обеспеченность лизинговых компаний собственным капиталом;
5. Устаревшие правила бухгалтерского учета, по которым работает лизинговая отрасль;
6. Неоднозначность правил учета выкупной стоимости предмета лизинга;
7. Отсутствие в законодательстве оперативного лизинга;
8. Проблемы в сфере лизинга недвижимости;
9. Проблемы в сфере лизинга авиатехники;
10. Излишнее количество отчетности компаний;
11. Низкий уровень прозрачности компаний.

¹ См.: Канцер Ю.А. Правовое регулирование лизинга как условие механизма экономического развития России // Инновационное развитие экономики: инструменты и технологии (2010; Волгоград). III Международная научно-практическая конференция «Инновационное развитие экономики: инструменты и технологии», 22 апреля 2010 г.: [материалы] / отв. ред. Т. Б. Иванова [и др.]. – Волгоград: Изд-во ФГОУ ВПО ВАГС, 2010. – С. 276 – 280.

² [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.raexpert.ru/strategy/conception/part5/drawback/>

Доля лизинга в ВВП к 2020 году по оценкам тех же экспертов составит 4,6% (пессимистичный прогноз); 9% (умеренный сценарий); 16,6% (оптимистичный прогноз).

Для реализации оптимистичного сценария развития рынка лизинга необходимо, как минимум, предпринять *следующие меры*:

1. Полное разрешение проблемы возврата НДС. Для этого целесообразно введение для лизинговых компаний уведомительного характера зачета НДС, а не разрешительного. Предоставить право налоговым органам предъявлять претензии по зачету НДС только по результатам проведения последующих проверок, если при этом будет выявлен факт неправомерного зачета НДС.

2. Введение в законодательство понятия «оперативного лизинга» и придание ему правового статуса. Для этого как минимум необходимо:

В Закон внести понятие «лизинга с неполной амортизацией (оперативный лизинг)», установив при этом минимальную границу возмещения затрат лизингодателя посредством начисления амортизационных отчислений у одного лизингополучателя (на уровне, например, 40%);

Предоставить лизингодателю возможность перемещения предмета лизинга от одного лизингополучателя к другому как при вынужденном прерывании договора финансового лизинга, так и при договоре с частичной амортизацией предмета лизинга;

Стимулирование лизинговых компаний к наращиванию собственного капитала (например, путем освобождения от налогообложения суммы прибыли, направляемой на увеличение уставного капитала; а в будущем возможно и введение требований к достаточности капитала);

3. Устранение в законодательстве разногласий в определении понятия выкупной стоимости предмета лизинга.

4. Сокращение объема отчетности лизинговой компании и бумажного документооборота с государственными регистрирующими и контролирующими органами.

5. Стимулирование лизинговых компаний к повышению прозрачности деятельности, сотрудничеству с организациями мониторинга и рейтинговыми агентствами.

6. Развитие государственных мер, направленных на оптимизацию конкурентной среды рынка лизинговых услуг, а также мер государственной поддержки по субсидированию части затрат на выплаты лизинговых платежей.

7. Разработка нормативной базы по регулированию вопросов государственной регистрации договоров лизинга недвижимости, не входящей в противоречие с другими нормами регистрации прав на недвижимое имущество.

8. Разработка и внедрение системы государственной регистрации прав на воздушные суда.¹

Помимо описанных выше отрицательных аспектов финансовой аренды, если абстрагироваться от сравнения с кредитом, существует целый комплекс недостатков нормативного регулирования самого лизинга.²

¹ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.raexpert.ru/strategy/conception/part5/scenario/>

² Канцер Ю.А. Лизинг: проблемы правового регулирования//Общество: политика, экономика и право. – 2011. - №1.

Заключение.

В заключении работы считаем необходимым сделать следующие основные ее выводы.

Во-первых, сравнивая юридические признаки договора лизинга и кредитного договора, становится очевидным – два обязательства различны по целому ряду формальных элементов (стороны, предмет, существенные условия и пр.).

При этом, основным отличием является характер самого обязательства. На условиях кредита обязательство связывает заемщика, берущего в собственность денежные средства в банке, который обязуется их вернуть с процентами, и кредитора, выдающего деньги, которым является специальный субъект гражданских правоотношений – банк (иная кредитная организация). Налицо – обязательство по оказанию финансовых услуг.

Лизинг, формально являясь разновидностью договора аренды (обязательства по передаче имущества в пользование), сочетает в себе также элементы обязательства по оказанию финансовых услуг. На условиях лизинга лизингополучатель за плату приобретает изначально во владение и пользование (с возможным переходом права собственности) имущество, которое специально для него купил лизингодатель у продавца.

Вместе с тем, кредит и лизинг имеют сходства с точки зрения использования организацией механизма приобретения нового имущества. Внешне, может показаться, что разницы в выбранном варианте инвестирования нет: уплачивает организация платежи лизинговой компании за пользование имуществом или такие же платежи банку за полученный кредит, за который приобрело имущество.

Кроме того, лизинг часто рассматривают как форму кредитования, существует даже кредитная теория правовой природы лизинга.

Во-вторых, рассматривая вопрос относительно сферы использования договоров, приходим к следующему заключению. Кредит имеет более обширную сферу своего употребления, чем лизинг. Главным образом, это достигается за счет потребительского применения кредита. Заключение договора лизинга физическим лицом на стороне арендатора с целью приобретения имущества для личного, семейного, домашнего и иного подобного использования представляется спорным и необоснованным.

В-третьих, анализируя судебную арбитражную практику по спорным делам о лизинге, приходим к выводу о частом отсутствии единообразия в подходах судов. Следовательно, Высшему Арбитражному Суду не мешало бы принять обобщенный акт толкования права в форме Постановления Пленума ВАС РФ (например – «О вопросах применения законодательства о лизинге»), где высшая судебная инстанция сделает однозначные правовые выводы по спорным вопросам.

В-четвертых, приводя описанное в работе сопоставление двух обязательств с точки зрения экономической эффективности, приходим к выводу – предприятию лучше отдать предпочтение лизингу. Такой выбор детерминирован целым рядом факторов, которые могут быть сведены к следующему.

Среди *преимуществ*, получаемых *предприятиями-лизингополучателями*, следует выделить¹:

- экономия средств, связанная с возможностью использования оборудования, приобретенного не одновременно в собственность (купля-продажа) и не за счет привлеченных денежных средств банка (кредит), а приобретенного по лизингу;

- возможность в достаточно короткие сроки возратить стоимость основных фондов;

¹ Канцер Ю.А. Инновации и лизинг: преимущества в использовании [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://niem.siberia.net/source/doc/1.doc>

- уплата лизинговых платежей из выручки, полученной от эксплуатации оборудования;

- возможность быстро обновлять основные производственные фонды (особенно их активную часть) без значительных единовременных денежных затрат и на этой основе повышать конкурентоспособность своей продукции;

- устранение неизбежных потерь, вытекающих из владения морально устаревшим оборудованием (посредством применения оперативного лизинга);

- получение от лизингодателя целого комплекса услуг, сопутствующих простой передаче арендатору имущества;

- отсутствие необходимости кредитных гарантий или залога, возникающих при обычном кредите;

- оптимизация экономического планирования деятельности организации за счет гибкой схемы лизинговых платежей и долгосрочности их уплаты, сохранения долгосрочных хозяйственных связей с уже известными арендатору поставщиками;

- возможность пробной эксплуатации принципиально нового дорогостоящего оборудования с целью уменьшения риска закупки оборудования, не отвечающего условиям его эксплуатации, требующего высокой квалификации обслуживающего персонала и др.

При этом, многие преимущества, получаемые арендатором обусловлены возможностью легальной оптимизации налоговых издержек.

Предприятия-производители материальных ценностей (*поставщики, продавцы*) имеют следующие *преимущества* по лизингу¹:

- получают полную оплату своей продукции;

- обеспечивают сохранение объемов продаж своей продукции в условиях экономического кризиса, сопровождающегося низким платежеспособным спросом традиционных покупателей;

¹ Канцер Ю.А. Финансовая аренда – необходимое условие успешного внедрения экономических инноваций//Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2011. – №4(27). – С. 221.

- расширяют потенциальный круг пользователей своей продукции;
- выходят на высококонкурентные рынки развитых стран.

Преимущества осуществления такой предпринимательской деятельности со стороны *лизинговых компаний* налицо: такие организации получают достаточно высокую прибыль.¹

Приведенный в монографии сравнительный анализ договора лизинга и кредитного договора привел к выводу о более оптимальном механизме обновления основных средств, переоснащении имущественной базы организаций за счет внешних источников.

Лизинг является неплохим дополнением к традиционным способам финансирования для удовлетворения инвестиционных потребностей субъектов гражданских правоотношений. Учитывая потенциал лизинга и последние тенденции его использования, обоснованное применение финансовой аренды поможет предприятиям достигнуть более высоких показателей развития в нестабильной рыночной экономике.

¹ Канцер Ю.А. Инновации и лизинг: преимущества в использовании // Инновации и реальность: сборник статей международной научно-практической интернет-конференции (март 2011). – Новосибирск: Изд. НИЭМ, 2011. – С. 67.

Список использованных источников и литературы

И. Источники

1.1. Официальные документы и нормативные акты

1. Конвенция УНИДРУА о международном финансовом лизинге (заключена в г. Оттаве 28.05.1998) // Собрание законодательства РФ, 09.08.1999, №32, ст.4040.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть II от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред. от 30.11.2011)//СЗ РФ, 29.01.1996, №5, ст. 410.
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (Часть II от 05.08.2000 №117-ФЗ (ред. от 01.02.2012)//СЗ РФ, 07.08.2000, №32, ст. 3340.
4. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 №136-ФЗ (ред. от 12.12.2011)//СЗ РФ, - 29.10.2001. - №44. - ст. 4147.
5. Федеральный закон РФ «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 06.12.2011)//Собрание законодательства РФ, 05.02.1996, № 6, ст. 492.
6. Федеральный закон РФ «О финансовой аренде (лизинге)» от 29.10.1998 №164-ФЗ (ред. от 08.05.2010)//СЗ РФ, 02.11.1998, №44, ст.5394.
7. Федеральный закон РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» от 08.05.2010 №83-ФЗ//Собрание законодательства РФ, 10.05.2010, № 19, ст. 2291.
8. Закон РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1 (с изм. и доп. на 29.09.2011)//СЗ РФ, 15.01.1996, № 3, ст. 140.
9. Постановление Правительства РФ «Об утверждении порядка предоставления государственных гарантий на осуществление финансовой аренды (лизинга)» от 03.09.1998 № 1020 (ред. от 06.06.2002)//Собрание законодательства РФ, 07.09.1998, №36, ст. 4520; Постановление Правительства РФ «О государственной поддержке развития лизинговой деятельности в РФ» от

27.06.1996 № 752 (ред. от 06.06.2002)//Собрание законодательства РФ, 01.07.1996, №27, ст. 3279.

10. Постановление Администрации Волгоградской области от 30.03.2009 № 85-п (ред. от 10.10.2011) «О долгосрочной областной целевой программе «Развитие и поддержка малого и среднего предпринимательства в Волгоградской области» на 2009 - 2012 годы» // СПС КонсультантПлюс.

11. Распоряжение УРП Администрации Волгоградской обл. от 06.10.2011 N 85-д «Об утверждении ведомственной целевой программы «Развитие и поддержка малого и среднего предпринимательства в Волгоградской области» на 2013 - 2014 годы» // «Волгоградская правда», № 197, 19.10.2011.

12. Письмо Минфина от 26 октября 2004 г. № 03-03-01-04/4/15.

13. Письмо Минфина от 3 марта 2005 г. № 03-06-01-04/125.

14. Письмо Минфина от 8 апреля 2005 г. № 03-03-01-04/1/174.

15. Письмо Минфина от 24 мая 2005 г. № 03-03-01-04/1/288.

16. Письмо Минфина от 9 ноября 2005 г. № 03-03-04/4/348.

17. Письмо Федеральной антимонопольной службы РФ и Центрального банка РФ от 26 мая 2005 г. № ИА/7235/77-Т «О рекомендациях по стандартам раскрытия информации при предоставлении потребительских кредитов» // Вестник Банка России. 2005. № 28.

1.2.Судебная практика

1. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 146 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров» // «Вестник ВАС РФ», № 11, ноябрь, 2011.

2. Постановление Президиума ВАС РФ от 16 сентября 2008 г. № 4904/08.

3. Постановление Президиума ВАС РФ от 02.03.2010 № 7171/09 по делу № А40-10023/08-146-139 // «Вестник ВАС РФ», № 6, июнь, 2010.
4. Постановление Президиума ВАС РФ от 18.05.2010 № 1729/10 по делу № А41-243/09.
5. Постановление Президиума ВАС РФ от 12.07.2011 № 17389/10 по делу № А28-732/2010-31/18;
6. Определение ВАС РФ от 23.01.2007 № 16347/06.
7. Определение ВАС РФ от 16.08.2007 № 10136/07.
8. Определение Верховного Суда РФ от 17.05.2011 по делу № 53-В10-15.
9. Постановление ФАС Центрального округа от 11 марта 2010 г. по делу № А14-16240/2008/535/5.
10. Постановление ФАС Поволжского округа от 18.11.2009 по делу № А65-3089/08.
11. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 23.05.2011 по делу № А33-14194/2010.
12. Определение ВАС РФ от 09.07.2010 № ВАС-8727/10 по делу № А21-8954/2009.
13. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 26.04.2007 № Ф04-2269/2007(33413-А03-10) по делу № А03-3272/2006-4.
14. Постановление ФАС Уральского округа от 13.12.2010 № Ф09-10258/10-С3 по делу № А60-11048/2010-С2.
15. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 20.09.2006 № Ф04-6140/2006(26676-А03-38) по делу № А03-8733/05-37.
16. Постановлением ФАС Московского округа от 20.05.2010 № КГ-А40/4753-10 по делу № А40-143340/09-109-719.
17. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 02.08.2011 по делу № А19-12573/10.

II. Литература

2.1. Монографии, учебники, учебные пособия, сборники статей

1. Батяев А.А. и др. 1001 договор на все случаи бизнеса. ООО «ИД «Равновесие», 2008.
2. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Договоры о передаче имущества. Книга 2. Изд-во «Статут», - 2002.
3. Газман В. Д. Лизинг: теория, практика, комментарии. - Москва, 1997.
4. Газман В. Д. Комментарий к Федеральному Закону «О лизинге». - Москва, 1999.
5. Газман В. Д. Рынок лизинговых услуг. – Москва, 1999.
6. Газман В.Д. Комментарий к федеральному закону «О лизинге», - Фонд «Правовая культура», 1999.
7. Газман В.Д. Англо-русский толковый словарь терминов и понятий по лизингу. - М.: «Деловая пресса», 2002.
8. Газман В.Д. Финансовый лизинг. Учебное пособие. М., 2003.
9. Газман В.Д. Финансовый лизинг и факторинг. Учебно-методическое пособие для слушателей программы МВА, обучающихся по специальности «Общий и стратегический менеджмент» и «Финансы». М.: ГУ ВШЭ, Высшая школа менеджмента. Изд. «Бизнес Элаймент», 2008. Серия «Crede experto».
10. Гатин А.М. Гражданское право: учебное пособие. Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», - 2007.
11. Кабатова Е.В. Лизинг: Правовое регулирование, практика. М.: Инфра-М, 1998.
12. Коршунов М.Н. Комментарий к Федеральному закону «О финансовой аренде (лизинге)». М., Норма, 2003.
13. Павлодский Е.А. Договоры организаций и граждан с банками. М.: Статут, 2000.
14. Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право. Учебник. Часть2. – М.: «ПРОСПЕКТ», 1997.

15. Смагина И.А. Комментарий к ФЗ от 14.06.1995 №88-ФЗ «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации»//СПС Консультант Плюс, 2007.

16. Суханов Е.А. Гражданское право: В 4 т. Том 3: Обязательственное право.– М.: Волтерс Клувер, 2005.

17. Суханов Е.А. Гражданское право: В 4 т. Том 3: Обязательственное право. – М.: Волтерс Клувер, 2008.

18. Харитонов Ю.С. Договор лизинга. М.: Юрайт-М, 2002.

2.2. Статьи

1. Абдульмянов И.М. Правовая природа договора лизинга // Право и политика. – 2006. – №6.

2. Аюпов А.А. Сущность инновационных лизинговых отношений и сфера их реализации в экономической системе//Вестник ТИСБИ. – 2000. – №2.

3. Безуглая М.В. Существенные условия договора лизинга // Юрист. – 2004. - №11.

4. Белов В.А. Юридическая схоластика как новая научная специальность. Об автореферате докторской диссертации А.А. Серветника // Правоведение. – 2007. – №1. – С. 229 – 230.

5. Газман В.Д. Налоговые и иные льготы по лизингу//Гражданин и право. – 2000. - №5.

6. Газман В.Д. Лизинг или кредит: в чем выгода? Основы сравнения лизинга с кредитом//Строительная Техника и Технологии – 2005 – №6(40).

7. Газман В.Д. Рынок лизинговых услуг 2007. М.: «Лизинг ревью», 2008, - № 2, 3, 4.

8. Газман В.Д. Пропорции в финансировании лизинга – Журнал «Финансы». – 2011. - №10. – С.15 – 20.

9. Громов С.А. Предмет лизинга в гражданском обороте./Объекты гражданского оборота: Сборник статей/Отв. ред. М.А. Рожкова. Статут, 2007.

10. Дабиев Д.Ф., Дамдын О.С., Лебедев В.И. Анализ инвестиционной деятельности в республики Тыва//Проблемы современной экономики. – 2010. - №3.

11. Даниленко С. Потребительский кредит: порядок предоставления и последствия невозврата // Хозяйство и право. – 2009. - №4.

12. Дмитриева И.Н. Лизинг и кредит: сравнительный анализ применительно к стратегическому инвестированию//Финансовая политика: Проблемы и решения. – 2010. - №10.

13. Дородный В.Н. Лизинг или кредит, альтернатива или замена // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2010. – №4.

14. Иванов Н.Н. Лизинг или кредит? Актуальный выбор//Век качества. – 2010. - №4.

15. Каменьев И.П. Лизинг или кредит: оценка источников финансирования лизингополучателем//Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. – 2010. - №6.

16. Канцер Ю.А. Недостатки правового регулирования договора финансовой аренды//XV Региональная конференция молодых исследователей Волгоградской области, 9-12 нояб. 2010 г. [Текст]. Вып. 2. Право и юриспруденция: тез. докл. / Ком. по делам молодежи администрации Волгогр. обл., Совет ректоров вузов Волгогр. обл., Волгогр. гос. ун-т ; редкол.: А.Э. Калинина (отв. ред.) [и др.]. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2011. – С. 68 – 71.

17. Канцер Ю.А. Правовое регулирование лизинга как условие механизма экономического развития России // Инновационное развитие экономики: инструменты и технологии (2010; Волгоград). III Международная научно-практическая конференция «Инновационное развитие экономики: инструменты и технологии», 22 апреля 2010 г.: [материалы] / отв. ред. Т. Б. Иванова [и др.]. – Волгоград: Изд-во ФГОУ ВПО ВАГС, 2010. – С. 276 – 280.

18. Канцер Ю.А. Преимущества лизинговых сделок как фактор инновационного развития экономики // Социально-экономические,

политические и правовые механизмы управления инновациями в Волгоградской области: региональная науч.-практ. конф. (2010; Волгоград). – Волгоград: Изд-во ФГОУ ВПО ВАГС, 2010.

19. Канцер Ю.А. Недостатки правового регулирования договора финансовой аренды // Защита прав человека отраслями российского права: Материалы III Межвузовской научно-практической конференции студентов и молодых ученых. Волгоград, 10 декабря 2010 г. / редкол. : М.С. Мережкина (отв. ред.) и др. : НОУ ВПО «Институт управления». Филиал в г. Волгограде. – Волгоград, 2011.

20. Канцер Ю.А. Преимущества лизинговых сделок как фактор инновационного развития экономики // Инновационное развитие экономики: инструменты и технологии (2010; Волгоград). IV Международная научно-практическая конференция студентов и молодых ученых «Инновационное развитие экономики: инструменты и технологии», 24 декабря 2010: [Материалы] / редкол.: Н.Х. Атаян [и др.]. – Волгоград: Изд-во ФГОУ ВПО «ВАГС», 2011.

21. Канцер Ю.А. Инновации и лизинг: преимущества в использовании // Инновации и реальность: сборник статей международной научно-практической интернет-конференции (март 2011). – Новосибирск: Изд. НИЭМ, 2011.

22. Канцер Ю.А. Лизинг: проблемы правового регулирования // Вестник развития науки и образования. – 2011. - №2. – С. 81 – 84.

23. Канцер Ю.А. Лизинг: проблемы правового регулирования//Общество: политика, экономика, право. – 2011. - №1. – С. 82-85.

24. Канцер Ю.А. Налоговые преимущества лизинга// Советник юриста. №9 – М.: Дело и Сервис, 2011. – С.34-39.

25. Канцер Ю.А. Предмет договора лизинга: аспекты нормативного регулирования и правоприменения // Проблемы современной юридической

науки и практики: сборник статей студентов, аспирантов и молодых ученых: в 2 т. Т. 1. - Красноярск: СФУ, 2011. - С. 371-379.

26. Канцер Ю.А. Сравнение лизинга и кредита: преимущества и недостатки // II Внутривузовская научно-практическая конференция, посвященная Дню науки, 11 февраля 2011 г.: [материалы] / редкол.: И.О. Тюменцев [и др.] – Волгоград: ФГОУ ВПО «Волгоградская академия государственной службы». – Волгоград: Изд-во ФГОУ ВПО ВАГС, 2011. – С. 433 – 445.

27. Канцер Ю.А. Сравнительный анализ эффективности лизинга и кредита//Социально-гуманитарный вестник Юга России. – 2011. - №2(10). – С. 87 - 90.

28. Канцер Ю.А. Финансовая аренда – необходимое условие успешного внедрения экономических инноваций//Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2011. – №1(24).

29. Канцер Ю.А. Финансовая аренда – необходимое условие успешного внедрения экономических инноваций//Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2011. – №4(27).

30. Канцер Ю.А. Лизинг и кредит: преимущества в использовании // Советник юриста. №3 – М.: Дело и Сервис, 2012. – С. 18-24.

31. Максимова Л.Ф. Договор лизинга: правовые аспекты//Вестник ФАС Западно-Сибирского округа, - 2008, - №3.

32. Маруженков К.С. Приобретение основных средств: кредит или лизинг?//Налоговая политика и практика. – 2007. - №3.

33. Мещерский Д. Лизинг в экономической системе хозяйствования и его взаимосвязь с категориями кредита, инвестиций и аренды // РИСК: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция . – 2009. – № 04. – С. 155.

34. Мухина М. Лизинг как альтернатива кредитованию // ЭЖ-Юрист. – 2011. - №30. С. 12 – 13.

35. Недогода Д.К. Лизинг или кредит: выбор способа финансирования. – 2007. - №37.
36. Нигаматзянов Т.Т. Существенные условия договора лизинга // Право и экономика. – 2007. - №7.
37. Сабайдаш М.В. Использование лизинга для обновления транспортного флота// Эксплуатация морского транспорта. – 2010. - №2.
38. Сахарова И. Сфера использования объектов лизинга // Юридическая газета. 2011. - № 1-2.
39. Сулова Н.В. Преимущества и недостатки лизинга//Основные средства. – 2008. - №8.
40. Хизирева Д.И. Преимущества и отличительные черты лизинговой сделки от кредитного договора // Право и экономика. – 2009. – № 8.
41. Чепига Т.Д. Финансовая аренда (лизинг): проблемы правопреемства // Цивилист. 2011. - № 2.
42. Шаталов С.С. Лизинг как композитарная конструкция // Юрист. 2002. - № 3.
43. Шаталов С.С. Новая концепция юридической природы лизинговых отношений // Юрист. 2001. № 1. С. 16 – 26.
44. Юзвович Л.И. Международный лизинг как форма привлечения инвестиций в национальную экономику//Проблемы современной экономики. – 2010. - №3.

2.3. Диссертации и авторефераты

1. Кашеварова Ю. Н. Финансовая аренда как форма инвестиций: Автореф. дис. ... к. ю. н. / Спец. 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право; науч. рук. Е. А. Павлодский. М., 2008.
2. Королев С.Б. Правовое регулирование лизинга в Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002.

3. Кузьмина А.Л. Оценка и управление эффективностью лизинга как инструмента производственных инвестиций. Дис. ... канд. экон. наук. Челябинск, 2000.

4. Решетник И.А. Гражданско-правовое регулирование лизинга в Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. Пермь, 1998.

5. Суюмбаева Р.А. Лизинг как форма инвестиций в переходной экономике. Дис. ... канд. экон. наук. М., 2000.

III. Ресурсы Интернета

1. Егоров А.В. Тезисы вводного доклада на круглом столе «Лизинговая операция: как распутать клубок противоречий» (02 февраля 2012г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.privlaw.ru/files/Tezisy_Egorova.doc

2. Канцер Ю.А. Инновации и лизинг: преимущества в использовании [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://niem.siberia.net/source/doc/1.doc>

3. Канцер Ю.А. Лизинг: проблемы правового регулирования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dom-hors.ru/issue/pep/8-2011-1/kantser.pdf>

4. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://expert.ru/2011/04/4/sberbank-lizing-opublikoval-itogi-raboty-i-v-2010-godu-i-perspektivy-2011/>

5. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.raexpert.ru/strategy/conception/part5/drawback/>

6. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.raexpert.ru/strategy/conception/part5/scenario/>

7. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.toyota.com.ua/credit/leasing-advantages/> Кредит и лизинг. Сравнение кредита и лизинга. Преимущества лизинга автомобилей Toyota.

Приложения.

Приложение 1.

Признаки	Лизинг	Кредит
Понятие	По <i>договору лизинга</i> лизингодатель обязуется приобрести в собственность указанное лизингополучателем имущество у определенного им продавца и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование.	По <i>кредитному договору</i> банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.
Классификация	Обязательство по <i>передаче имущества в пользование.</i>	Обязательство по <i>оказанию финансовых услуг.</i>
Объект договора	<i>Владение, пользование.</i>	Владение, пользование, распоряжение (<i>право собственности</i>).
Правовая природа	<i>взаимный;</i> <i>двусторонне обязывающий;</i> <i>консенсуальный;</i> <i>возмездный;</i> <i>срочный.</i>	<i>взаимный;</i> <i>двусторонне обязывающий;</i> <i>консенсуальный;</i> <i>возмездный;</i> <i>срочный.</i>
Стороны	<i>лизингодатель</i> (часто в качестве лизинговых компаний) –	<i>кредитор</i> – банк или иная кредитная организация;

	<p>физическое или юридическое лицо, которое за счет привлеченных и (или) собственных средств приобретает в ходе реализации договора лизинга в собственность имущество и предоставляет его в качестве предмета лизинга лизингополучателю за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и в пользование с переходом или без перехода к лизингополучателю права собственности на предмет лизинга;</p> <p><i>лизингополучатель</i> – физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с договором лизинга обязано принять предмет лизинга за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и в пользование в соответствии с договором лизинга;</p> <p>выступающий на стороне или арендатора, или арендодателя,</p>	<p><i>заемщик</i> – любой субъект гражданского права.</p>
--	--	---

	<p>субъектом лизинговых отношений – <i>продавец</i> – физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с договором купли-продажи с лизингодателем продает лизингодателю в обусловленный срок имущество, являющееся предметом лизинга.</p>	
Предмет	<p>Любые <i>непотребляемые вещи</i>, в том числе предприятия и другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и другое движимое и недвижимое имущество (предметом лизинга не могут быть земельные участки и другие природные объекты, а также имущество, которое федеральными законами запрещено для свободного обращения или для которого установлен особый порядок обращения, за исключением продукции военного назначения).</p>	Только <i>денежные средства</i> .
Форма	<i>Письменная.</i>	<i>Письменная.</i>

Существенные условия	<i>предмет; условие о продавце товара.</i>	Условия, определяющие предмет договора: <i>сумма кредита, срок (сроки) и порядок его предоставления заемщику, срок (сроки) и порядок возврата полученного кредита, размер и порядок уплаты кредитору процентов за пользование кредитом.</i>
Срок	<i>По соглашению сторон.</i>	<i>По соглашению сторон.</i>
Цена договора	<i>По соглашению сторон.</i>	<i>По соглашению сторон.</i>
Необходимость получения лицензии для деятельности кредитора	<i>Нет.</i>	<i>Да.</i>

Приложение 2.

Лизинг	Кредит
<p>Лизинговый платеж в полном объеме включается в затраты лизингополучателя (ст. 28 Закона «О финансовой аренде (лизинге)»).</p>	<p>В соответствии с НК РФ ст. 269 в затраты можно зачислить лишь определенный % по кредиту.</p>
<p>Основные средства – предмет лизинга амортизируются с использованием специального коэффициента не превышающего 3 (ст. 259 НК РФ), что позволяет амортизировать имущество в три раза быстрее.</p>	<p>Основные средства, приобретаемые за кредитные средства, амортизируются в общем порядке в соответствии с группами амортизации, установленным НК РФ.</p>
<p>При уплате лизинговых платежей НДС выделяется и принимается лизингополучателем к зачету, т.е. платежи в бюджет по НДС уменьшаются.</p>	<p>При возврате кредита за пользование им, НДС не выделяется, не уплачивается и не принимается к зачету.</p>
<p>Налог на имущество по основным средствам – предмету, уменьшается в три раза (посредством ускоренной амортизации), а после передачи предмета лизинга лизингополучателю в собственность, не уплачивается вообще, т.к. имущество полностью амортизировано и передается в собственность с нулевой остаточной собственностью.</p>	<p>Налог на имущество по основным средствам, приобретенным за счет кредита, выше в суммарном выражении, т.к. уплачивается более длительный срок и с большей стоимости.</p>

Приложение 3.

Основание для сравнения	Лизинг	Кредит
Время на принятие решения	От 30 минут до 1 дня.	1-3 недели.
Срок рассмотрения документов	От 2-х часов до 5 дней.	Несколько недель.
Количество документов, необходимых для оценки	6-8	15-20
Необходимость нотариального удостоверения документов	Нет.	Да.
Количество платежей при оформлении договора	2 (авансовый платеж, страховой платеж).	10-15 (авансовый платеж, страховой платеж, комиссия банка, комиссия за конвертацию валюты, услуги нотариуса, регистрация в ГИБДД и др.).
Возможность бесплатной рассрочки по оплате страхования	Да.	Нет.
Возможность получения оторочки платежа	График лизинговых платежей может разрабатываться	На погашение стоимости автомобиля.

	индивидуально под клиента в зависимости от особенностей ведения бизнеса.	
Финансовое планирование	На погашение стоимости автомобиля, дополнительного оборудования, регистрацию, транспортный налог, страховку и др.	График погашение является стандартным и не зависит от особенностей ведения бизнеса клиента.



MoreBooks!
publishing



yes i want morebooks!

Покупайте Ваши книги быстро и без посредников он-лайн – в одном из самых быстрорастущих книжных он-лайн магазинов! окружающей среде благодаря технологии Печати-на-Заказ.

Покупайте Ваши книги на
www.more-books.ru

Buy your books fast and straightforward online - at one of world's fastest growing online book stores! Environmentally sound due to Print-on-Demand technologies.

Buy your books online at
www.get-morebooks.com



VDM Verlagsservicegesellschaft mbH

Heinrich-Böcking-Str. 6-8
D - 66121 Saarbrücken

Telefon: +49 681 3720 174
Telefax: +49 681 3720 1749

info@vdm-vsg.de
www.vdm-vsg.de

