

Правила взыскания расходов на юридические услуги в арбитражном процессе

Юрий Канцер,
юрист *Princeps Consulting Group*

Аннотация. Несмотря на современную процессуальную нормативную урегулированность вопросов возмещения судебных расходов и богатый судебный опыт, последние арбитражные дела не свидетельствуют об однозначном подходе судов к справедливому распределению так называемых «представительских расходов». В статье приводится анализ норм, регулирующих такие отношения, а также разъяснения судов, дается перечень факторов, влияющих на вопрос разумности расходов, а также указываются пробелы в рассматриваемой сфере.

«Победа выигравшей дело стороны была бы неполной, если бы ее приходилось покупать ценою уплаты судебных издержек. В процессе, как и на войне, контрибуция взимается с того, кто побежден... Возвращение судебных издержек противной стороной той, в пользу которой решено дело, составляет справедливое вознаграждение за понесенные по производству дела расходы и вместе с тем может служить, по крайней мере в большей части случаев, средством к предотвращению неосновательных и неправых исков» [1].

«Высший Арбитражный Суд прислушался к дорогим юристам» [2], - такой вывод сделали средства массовой информации при рассмотрении надзорной инстанцией дела корпорации «Аэлита Софтвэз», которая пыталась взыскать с проигравших ей спор ФНС России свои расходы на процесс, в том числе на услуги юридической компании «Пепеляев групп». На кону стояло почти 2 890 000 руб., но принципиальное значение спора было гораздо выше — и для налоговиков, идущих в суд по поводу и без него, не опасаясь необходимости платить крупные компенсации за проигрыши, и для судебных представителей.

Возникает устойчивое убеждение, что данное дело станет прецедентом, выгодным всему юридическому сообществу.

Состав судебных расходов включает государственную пошлину и судебные издержки, связанные с рассмотрением дела арбитражным судом (*статья 101 Арбитражного процессуального кодекса [3], далее – АПК РФ*).

В силу *части 1 статьи 110 АПК РФ* судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. При этом, в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Вместе с тем, *часть 2 статьи 110 АПК РФ* является более специальной нормой по отношению к приведенной выше. Здесь отмечается, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Законом предусматривается возможность заключения соглашения лиц, участвующих в деле, о распределении судебных расходов (*часть 4 статьи 110 АПК РФ*). В этом

случае арбитражный суд относит на них судебные расходы в соответствии с этим соглашением.

В соответствии с *частью 5 статьи 110 АПК РФ* судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным *статьей 110 АПК РФ*.

Все судебные расходы принято делить на:

1. Общие расходы, необходимые для осуществления судебного разбирательства:

- государственная пошлина (пошлина, взимаемая в зависимости от цены иска при подаче искового заявления, иных заявлений и жалоб);

3. Дополнительные расходы, связанные с разбирательством конкретного дела:

- денежные суммы, выплачиваемые экспертам (расходы, понесенные в связи с явкой в суд: расходы на проезд, наем жилого помещения, суточные; вознаграждение за работу, выполненную по поручению арбитражного суда, если она не входит в круг их служебных обязанностей);

- денежные суммы, выплачиваемые переводчикам (расходы, понесенные в связи с явкой в суд: расходы на проезд, наем жилого помещения, суточные; вознаграждение за работу, выполненную по поручению арбитражного суда);

- денежные суммы, выплачиваемые свидетелям (расходы, понесенные в связи с явкой в суд: расходы на проезд, наем жилого помещения, суточные; за работающими свидетелями сохраняется средний заработок по месту их работы, неработающие свидетели получают компенсацию за отвлечение их от обычных занятий);

- расходы на совершение таких действий, как осмотр доказательств на месте, и пр.;

3. «Сопутствующие» расходы, связанные с разбирательством конкретного дела:

- расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей);

- расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления;

- другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде

Ранее высказывались разные точки зрения о соотношении судебных расходов и убытков в смысле *статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации* [4], (далее – *ГК РФ*).

По конкретному делу Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в 2000 г. [5]

(тогда действовал АПК РФ 1995 г.) высказал мнение о том, что «расходы, связанные с ведением представителем истца дел в суде, не являются убытками, возмещаемыми по правилам, установленным Гражданским кодексом РФ». При этом, была приведена следующая аргументация. Отношения истца и его представителя складываются в сфере процессуальных отношений, в силу чего расходы, связанные с ведением представителем дела, являются судебными издержками и подлежат возмещению в особом порядке, который должен был бы быть установлен в АПК РФ 1995 г., но отсутствие которого не позволяет возмещать расходы по ведению дел представителями в суде.

АПК РФ 1995 г. относил к судебным издержкам только суммы, подлежащие выплате за (1) проведение экспертизы, назначенной арбитражным судом, (2) вызов свидетеля, (3) осмотр доказательств на месте, (4) суммы расходов, связанных с исполнением

судебного акта (*статья 89*). Действовавший тогда же Гражданский процессуальный кодекс РСФСР хотя и предусматривал положение о возмещении расходов по оплате помощи представителя, но, также не относил эти расходы к судебным издержкам (*статья 91*).

Таким образом, складывалась следующая ситуация: одна сторона была вынуждена нести незапланированные (иногда достаточно крупные) убытки из-за противоправного поведения другой стороны, оказавшейся неправой в споре и в результате проигравшей, но возместить их было невозможно ни по правилам АПК РФ 1995 г., ни по правилам ГК РФ.

Определением Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2002 г. № 22-О «По жалобе открытого акционерного общества «Большевик» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации» было расставлено все по своим местам.

Рассмотрев данную жалобу, Конституционный Суд РФ установил, что заявителю было отказано в удовлетворении иска о взыскании расходов, которые были им понесены в связи с представлением его интересов в суде, на том основании, что данные расходы являются не убытками, возмещаемыми по правилам ГК РФ, а судебными издержками, которые возмещаются в особом порядке, установленном процессуальным законодательством, однако ни АПК РФ 1995 г., ни Налоговый кодекс РФ возмещение расходов по ведению дела представителями в судах не предусматривают. То есть мотивы арбитражного суда, отказавшего заявителю в возмещении расходов, связанных с ведением представителем дела, воспроизводили мотивировочную часть процитированного выше Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ.

Конституционный Суд РФ в своем Определении сделал вывод о том, что законодатель не установил каких-либо ограничений по возмещению имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено (указав при этом, что иное противоречило бы обязанности государства по обеспечению конституционных прав и свобод). И далее он указал, что прямое закрепление в *статье 91 ГПК РСФСР* положения о присуждении судом стороне, в пользу которой состоялось решение, расходов по оплате помощи представителя, не означает, что из-за отсутствия аналогичной нормы в АПК РФ 1995 г. такие же расходы не могут быть взысканы при защите сторонами своих прав в арбитражном суде. Конституционный Суд РФ признал, что, регулируя основания, условия и порядок возмещения убытков, в том числе путем обеспечения возмещения расходов, понесенных на восстановление нарушенного права, *статьи 15, 16, 1069 ГК РФ* реализуют закрепленный в Конституции РФ принцип охраны частной собственности законом (*статья 35*) и обеспечивают гарантии права на получение квалифицированной юридической помощи (*статья 48*).

Конституционный Суд РФ сформулировал следующую правовую позицию. Исключение расходов на представительство в суде и на оказание юридических услуг из состава убытков, подлежащих возмещению в порядке, установленном ГК РФ, свидетельствует о том, что толкование указанных норм, направленных на обеспечение восстановления нарушенных прав граждан и юридических лиц, при рассмотрении конкретного дела было осуществлено вопреки их конституционному смыслу. Так, впервые начиная с дореволюционного периода было выражено мнение, согласно которому расходы на оплату услуг представителей включаются в состав убытков, подлежащих возмещению на основании *статьи 15 ГК РФ*.

Учитывая отсутствие в законодательстве положений, регулирующих порядок и условия распределения между спорящими сторонами расходов на представителей, действующий АПК РФ 2002 года и *Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, закрепленный информационным письмом Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 (далее – Обзор)* восполняют такие пробелы.

Основные положения названного Обзора сводятся к следующему:

1. Судебные расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, подлежат взысканию в соответствии с главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.
2. Если суд апелляционной (кассационной) инстанции не разрешил вопрос о распределении судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных в связи с рассмотрением дела в соответствующей инстанции, заявление о распределении указанных расходов может быть подано в суд первой инстанции.
3. Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.
4. В случае, когда расходы на оплату услуг представителя не были фактически понесены, требование об их возмещении удовлетворению не подлежит.
5. Факт оплаты услуг представителя не стороной, заявившей требование о возмещении судебных расходов, а третьим лицом в счет исполнения денежного обязательства перед заявителем, не является основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя.
6. При выплате представителю вознаграждения, обязанность по уплате и размер которого были обусловлены исходом судебного разбирательства, требование о возмещении судебных расходов подлежит удовлетворению с учетом оценки их разумных пределов.
7. Определение разумности пределов удовлетворения требования о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя не зависит от размера вознаграждения, установленного государством для оплаты труда адвоката, участвующего в уголовном процессе по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора или суда.
8. Сумма оплаты консультаций, не предусмотренных договором о представительстве в суде, в состав судебных расходов не включается.
9. Суд признал обоснованным привлечение к участию в деле нескольких представителей и взыскал судебные расходы на оплату их услуг.
10. Наличие собственной юридической службы само по себе не препятствует возмещению судебных расходов на оплату услуг представителя.
11. Расходы по выплате премии представителю, работающему по трудовому договору в той организации, интересы которой представлял в суде, возмещению не подлежат, поскольку они не подпадают под понятие «судебные расходы, распределяемые в соответствии со статьями 110 АПК РФ».
12. Отказ истца от иска к одному из ответчиков при необоснованном предъявлении соответствующих требований не освобождает истца от обязанности по возмещению такому ответчику судебных расходов на оплату услуг представителя.
13. Отказ истца от иска в случае добровольного удовлетворения ответчиком заявленных требований после возбуждения производства по делу судом не является основанием для отказа в возмещении судебных расходов на оплату услуг

представителя.

14. Судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, в связи с обжалованием ими судебных актов могут быть возмещены по правилам главы 9 АПК РФ.

15. Когда орган государственной власти (орган местного самоуправления) выступает в арбитражном суде от имени публично-правового образования, требование другой стороны о возмещении понесенных судебных расходов подлежит удовлетворению за счет казны соответствующего публично-правового образования

Последняя правовая позиция нашла отражение в *пунктах 2 и 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2006 года № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации».*

Отметим, закон предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Поскольку реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том что, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования *части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации*. Именно поэтому в *части 2 статьи 110 АПК Российской Федерации* речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Названный вывод можно сделать из *Определения Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 № 454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Траст» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».*

Вопрос о распределении расходов на оплату услуг представителя должен разрешаться в рамках того же дела, в связи с производством по которому эти расходы были понесены.

Таким образом, Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ высказал однозначную позицию, в соответствии с которой самостоятельный иск о взыскании расходов на оплату услуг представителя невозможен. Как отмечалось, такие иски в определенный период получили некоторое распространение, что было обусловлено сложившейся в судебно-арбитражной практике позицией, согласно которой удовлетворение требований о возмещении анализируемых расходов недопустимо. Однако с

изменением общего подхода к возможности возмещения расходов на оплату услуг представителя надобность в предъявлении таких требований в самостоятельном (исковом) порядке отпала.

Исходя из *части 2 статьи 112 АПК РФ* заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Пропущенный по уважительной причине срок подачи такого заявления может быть восстановлен судом.

Заявление по вопросу о судебных расходах рассматривается по правилам, предусмотренным *статьей 159 АПК РФ* для рассмотрения ходатайства.

По результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, которое может быть обжаловано.

Часто возникает вопрос: *«Возможно ли рассмотрение заявления о распределении между сторонами расходов на оплату услуг представителя после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций?»*. Так, согласно *пункту 21 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»* вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении. Указанное определение может быть обжаловано. АПК РФ не исключает возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций.

Из анализа всех приведенных норм и разъяснений следует, что АПК РФ допускает **два пути возмещения расходов на оплату услуг представителя:**

- в упрощенном порядке, когда этот вопрос решается сразу и отражается в судебном акте, оканчивающем производство в данной судебной инстанции;

- в общем порядке, используемом для решения любого текущего процессуального вопроса, т.е. путем вынесения самостоятельного судебного акта: арбитражный суд назначает самостоятельное заседание для решения вопроса о возмещении судебных расходов, предоставив выигравшей стороне срок для подготовки расчета и представления доказательств; последующий судебный акт арбитражного суда по этому вопросу оформляется определением и приобщается к материалам дела.

Вместе с тем, в АПК РФ отсутствует прямое указание на необходимость заявления ходатайства выигравшей стороны о возмещении судебных расходов. Вместе с тем, на практике выигравшая сторона, как правило, представляет в арбитражный суд письменное ходатайство вместе с расчетом понесенных расходов, его копией и документами, подтверждающими статьи расхода. Незаявление такого ходатайства может дать суду основания исходить из отсутствия у выигравшей стороны судебных расходов.

Специальные нормы, регламентирующие вопросы распределения судебных расходов заключены в *статье 111 АПК РФ*. Здесь регулируется отнесение судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами.

В соответствии с *частью 1 статьи 111 АПК РФ* в случае, если спор возник вследствие нарушения лицом, участвующим в деле, претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного федеральным законом или договором, в том числе нарушения срока представления ответа на претензию, оставления претензии без ответа, арбитражный суд относит на это лицо судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела.

Кроме того, арбитражный суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта (*часть 2 статьи 111 АПК РФ*).

В силу *части 1 статьи 112 АПК РФ* вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Иногда на практике возникает вопрос о **процедуре оформления договорных отношений между представителем и представляемым.**

Часто речь идет о договоре возмездного оказания услуг (юридических, правовых, консультационных, информационных, услуг по правовому сопровождению и пр.)

В соответствии со *статьей 779 ГК РФ* по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

При рассмотрении споров необходимо исходить из того, что указанный договор может считаться заключенным, если в нем перечислены определенные действия, которые обязан совершить исполнитель, либо указана определенная деятельность, которую он обязан осуществить. В том случае, когда предмет договора обозначен указанием на конкретную деятельность, круг возможных действий исполнителя может быть определен на основании предшествующих заключению договора переговоров и переписки, практики, установившейся во взаимных отношениях сторон, обычаев делового оборота, последующего поведения сторон и т.п. (*статья 431 ГК РФ*).

Поскольку стороны в силу *статьи 421 ГК РФ* вправе определять условия договора по своему усмотрению, обязанности исполнителя могут включать в себя не только совершение определенных действий (деятельности), но и представление заказчику результата действий исполнителя (письменные консультации и разъяснения по юридическим вопросам; проекты договоров, заявлений, жалоб и других документов правового характера и т.д.).

Согласно *пункту 1 статьи 781 ГК РФ* заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре.

В соответствии с *пунктом 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 29 сентября 1999 г. №48 «О некоторых вопросах судебной практики, связанных с договорами на оказание правовых услуг»* при рассмотрении споров, связанных с оплатой оказанных в соответствии с договором правовых услуг, арбитражным судам необходимо руководствоваться положениями *статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации*, по смыслу которых исполнитель может считаться надлежаще исполнившим свои обязательства при совершении указанных в договоре действий (деятельности). При этом следует исходить из того, что отказ заказчика от оплаты

фактически оказанных ему услуг не допускается.

В то же время не подлежит удовлетворению требование исполнителя о выплате вознаграждения, если данное требование истец обосновывает условием договора, ставящим размер оплаты услуг в зависимость от решения суда или государственного органа, которое будет принято в будущем.

В этом случае размер вознаграждения должен определяться в порядке, предусмотренном *статьей 424 Гражданского кодекса Российской Федерации*, с учетом фактически совершенных исполнителем действий (деятельности).

Основным же вопросом, возникающим на практике в рассматриваемой теме является следующий: **«Какие факторы определяют разумные пределы расходов на оплату услуг представителя?»**.

Так, согласно *пункту 20 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»* при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности:

- нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами;
- стоимость экономных транспортных услуг;
- время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист;
- сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов;
- имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг;
- продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Данные ориентиры для арбитражных судов являются примерными. При этом, доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

Кроме названных детерминант, автор А. Бычков[[6]] называет следующие факторы в правоприменительной практике, учитываемые судом при определении размера подлежащей взысканию компенсации:

- материальное положение сторон;
- объем работы, проведенной представителем по делу, количество судебных заседаний и время, затраченное на участие в них, длительность нахождения дела в производстве суда;
- размер налагаемого административного штрафа, если спор возник из производства по делу об административном правонарушении;
- объем, качество и сложность выполненной правовой работы, в частности, составлялись ли процессуальные документы по стандартным формам, в каком объеме представлялись и исследовались доказательства по делу;
- соотношение размера понесенных расходов с объемом и значимостью защищаемого права. При этом, неразумными могут быть сочтены значительные расходы, не оправданные ценностью подлежащего защите права либо несложностью дела;
- квалификация и опыт представителя;
- заявленные к возмещению расходы подлежат взысканию только в части, в которой они были понесены, при условии, что они действительно были необходимы и разумны;
- необходимость в осуществлении представителем конкретных действий;
- относимость понесенных расходов к рассматриваемому делу, к осуществленным

процессуальным действиям (см., например: Постановление ФАС Московского округа от 15.06.2004 № КА-А40/4746-04, Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 03.05.2011 № А38-843/2010).

Интересно, что согласно прецедентной практике Европейского суда возмещение судебных расходов и издержек возможно при условии выполнения следующих требований^[1]:

- 1) расходы должны быть действительными и подтверждаться документально;
- 2) понесенные расходы должны быть необходимыми;
- 3) понесенные расходы должны быть разумными в количественном отношении;
- 4) расходы были произведены заявителем для того, чтобы предупредить нарушение Конвенции и/или Протокола к ней или исправить его последствия.

Спорными являются следующие моменты взыскания расходов на представительские услуги:

1. Часто в вопросах *исполнения* решения суда лица также прибегают к помощи юристов. Считаем, что судебные расходы взыскиваются не только за услуги, связанные с рассмотрением дела в суде, но и за представление интересов истца в процедурах исполнительного производства.

2. Неоднозначным является случай, если в иске, заявленном первоначально к *ненадлежащему ответчику*, суд впоследствии заменяет его на надлежащего. Считаем, что первый ответчик может понести определенные расходы и неудобства, связанные с вызовом его в суд, в частности оплатить услуги юриста для подготовки своей правовой позиции по рассматриваемому делу, ходатайств и др., а следовательно вправе требовать их возмещения.

3. Можно ли взыскать расходы на *оплату услуг представителей за участие в судебном заседании, на котором рассматривается вопрос о взыскании судебных расходов* (в том числе, - представительские расходы)?

Действующим процессуальным законодательством такие ситуации не урегулированы прямо.

Таким образом, вопросов при взыскании представительских расходов немало. Вместе с тем, указанные разъяснения Конституционного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ помогают ориентироваться в тонкостях распределения расходов на оплату услуг представителей. Сохранение баланса интересов лица, взыскивающего такие расходы и проигравшей стороны является приоритетом для судов. Последняя арбитражная практика свидетельствует также о повышении размера представительских расходов, что в большей степени соответствует реальным ценам юридических услуг.

Вопросы и комментарии присылайте автору на yurikantser@mail.ru

[1] Васильковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М.: Зерцало, 2003. С. 368.

[2] Режим доступа: <http://pravo.ru/news/view/69920/>

[3] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. №95-ФЗ (ред. от 08.12.2011 г.) // СЗ РФ, 29.07.2002, №30, ст.3012.

[4] Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть II от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред. от 30.11.2011))//СЗ РФ, 29.01.1996, №5, ст. 410).

[5] Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 19 сентября 2000 г. № 4144/00 // Вестник ВАС РФ. 2000. № 12.

[6] Бычков А. Суд окончен. Кто оплатит расходы? // ЭЖ-Юрист. – 2011. - № 41. – С. 13.

[7] Афанасьев Д.В. Возмещение судебных расходов и издержек (практика Европейского суда по правам человека) // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов / Под ред. Л.Ф. Лесницкой, М.А. Рожковой. М.: Статут, 2008. С. 249 - 287.