

ДОГОВОР ПОРУЧИТЕЛЬСТВА КАК СПОСОБ ИЗМЕНЕНИЯ ПОДСУДНОСТИ СПОРА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Настоящая статья основывается на юридической практике, однако истец и ответчик не называются из-за соглашения о конфиденциальности.



ИГОРЬ КОСТЕНКО,
*руководитель налоговой
практики Princeps
Consulting Group*

При осуществлении предпринимательской деятельности ее субъекты, заключая договоры, согласовывают ряд существенных условий, присущих тому или иному договору. Кроме этого, существуют условия, которые к таковым с позиции закона не относятся, однако в ходе исполнения договорных обязательств приобретают весьма существенный характер.

По общему правилу, закрепленному в статье 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика. Однако, на практике, в случае возникновения спора, участники конфликта пытаются всеми способами предъявить иск в «удобный» для них арбитражный суд. Это связано и с удобством в отслеживании состояния дела и в минимизации судебных издержек, связанных с рассмотрением дела.

Изменить подсудность, установленную статьей 35 Арбитражного процессуального кодекса РФ, можно еще на стадии заключения договора путем внесения в него условия о передаче возникших споров на рассмотрение в конкретный

арбитражный суд, либо по месту нахождения одной из сторон — истца или ответчика. Договорная подсудность предусмотрена статьей 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Но на практике некоторые компании, с учетом территории нашей страны, имеют очень обширную географию своей деятельности (строительство, транспортные услуги и т.д.). Например, компания «Заказчик» находится в Южном федеральном округе, а компания «Исполнитель» зарегистрирована на территории Дальневосточного федерального округа, и расстояние, которое их отделяет, составляет тысячи километров. Порой происходит так, что при оформлении договорных отношений компании не уделяют должного внимания таким «несущественным» условиям как подсудность, и в спешке подписывают договоры с условием о рассмотрении споров в соответствии с действующим арбитражным процессуальным законодательством России. В дальнейшем же, при возникновении спорной ситуации (неоплата заказчиком оказанных услуг, не поставка оплаченного товара и т.д.), истец идет на некоторые вполне законные хитрости и предъявляет иск в архи-

тражный суд по месту своего нахождения, тогда как по условиям договора иск должен был быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения ответчика.

Одним из таких способов является заключение договора поручительства с третьей организацией, местом нахождения которой является субъект федерации, в котором зарегистрирован истец.

В соответствии со ст. 361 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

В 2011 году и в начале 2012 года одним из арбитражных судов Восточно-Сибирского округа было рассмотрено дело, в котором Истец, по мнению Ответчика, путем заключения формального договора поручительства с «дружественной» компанией, предъявил иск в арбитражный суд по месту нахождения одного из соответчиков-поручителя, которое удачным образом совпало с местом нахождения самого истца.

Это дело берет свое начало еще в 2009 году, когда между истцом и ответчиком был заключен договор аренды транспортных средств с экипажем. При этом местом нахождения арендодателя (истца) был субъект Российской Федерации, расположенный в Восточно-Сибирском федеральном округе, а компания арендатора (ответчика) была зарегистрирована на территории Южного федерального округа.

Условиями договора аренды было предусмотрено, что при не урегулировании в процессе переговоров спорных вопросов споры разрешаются в арбитражном суде в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В ходе исполнения сторонами договорных обязательств арендатор ненадлежащим образом исполнил свою обязанность об оплате арендных платежей, в связи с чем, между контрагентами возник спор, который мирным путем урегулировать не удалось. И каково же было удивление арендатора, когда им было получено определение арбитражного суда субъекта федерации, в котором зарегистрирован арендодатель, о принятии искового заявления к своему производству. Кроме этого, из полученной копии искового заявления арендатору стало известно о том, что он является не единственным ответчиком. Напряду с ним, в качестве соответчика было привлечено некое ранее неизвестное ему общество, место нахождения которого совпало с местом нахождения истца.

Основанием иска явилось ненадлежащее исполнение ответчиком (арендатором) договора аренды транспортных средств и необеспечение поручителем обязательств арендатора по договору поручительства.

Иск был предъявлен в арбитражный суд соответствующего субъекта федерации на основании пункта 2 статьи 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому иск к ответчикам, находящимся или проживающим на территориях разных субъектов Российской Федерации, предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства одного из ответчиков.

В ходе рассмотрения дела выяснилось (неожиданно для ответчика), что договор поручительства был заключен вследствие заключенного ранее между арендодателем и поручителем договора на оказание консультационных услуг. Согласно данному договору, поручитель оказал арендодателю консультационные услуги по сбору информации о финансовом состоянии арендатора как контрагента арендодателя по договору аренды транспортных средств, по результатам чего было составлено соответствующее заключение с оценкой деятельности данной организации-контрагента. Поскольку условиями договора на оказание консультационных услуг предусмотрено, что в качестве гарантий эффективности и надежности заключения поручитель поручается за исполнение обязательств компанией-контрагентом по основному контракту, то есть в случае выставления положительного рейтинга стабильности арендатора, поручитель и арендодатель заключают соответствующий договор поручительства. Поскольку поручитель положительно оценил деятельность арендатора и был заключен договор поручительства.

Возражая против договора поручительства, арендатор, на том основании, что он не давал согласия на заключение подобного договора и не знает компанию поручителя, обратился в арбитражный суд с иском о признании договора поручительства недействительным. Кроме этого, арендатор указал на то, что со стороны арендодателя и поручителя в его адрес не поступало никаких уведомлений или иной информации, свидетельствующей о необходимости заключения указанного договора. Для заключения договора поручительства, согласно статье 361 Гражданского кодекса Российской Федерации, со стороны кредитора по обязательству должно быть направлено требование в адрес должника по обязательству о необходимости заключения



*Зачастую спорные
вопросы решаются
в арбитражном суде*

договора поручительства, либо при заключении основного договора между кредитором и должником, в самом договоре, порождающем обязательства для сторон, необходима ссылка на договор поручительства. Указанные существенные условия для заключения договора поручительства со стороны ответчиков соблюдены не были. Арендатором также было указано, что оспариваемый договор был заключен с целью изменения договорной подсудности по договору аренды транспортных средств (мнимая сделка).

Отказывая в удовлетворении заявленного иска, арбитражный суд первой инстанции указал на то, что, согласно статье 362 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор поручительства должен быть совершен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора поручительства.

Судом установлено, что письменная форма сделки сторонами соблюдена, договор заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, что соответствует требованию пункта 2 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 361 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен также для обеспечения обязательства, которое возникнет в будущем.

Из данной нормы следует, что для договора поручительства мотивы, приведшие к заключению договора и основанные на взаимоотношениях между должником и поручителем, значения не имеют, поскольку договор заключается между кредитором должника и поручителем.

Таким образом, довод истца о том, что договор поручительства заключен без его участия не может быть принят во внимание суда.

Отвергая довод истца о ничтожности оспариваемого договора поручительства, ввиду его мнимости, с целью, по мнению истца, изменения подсудности по делу о взыскании арендной платы, суд, оценив представленные сторонами доказательства, пришел к выводу, о том, что договор поручительства реально исполнялся сторонами. Подтверждением тому явился факт