

ДОГОВОР ПОРУЧИТЕЛЬСТВА КАК СПОСОБ ИЗМЕНЕНИЯ ПОДСУДНОСТИ СПОРА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Настоящая статья основывается на юридической практике, однако истец и ответчик не называются из-за соглашения о конфиденциальности.



ИГОРЬ КОСТЕНКО,
*руководитель налоговой
практики Princeps
Consulting Group*

При осуществлении предпринимательской деятельности ее субъекты, заключая договоры, согласовывают ряд существенных условий, присущих тому или иному договору. Кроме этого, существуют условия, которые к таковым с позиции закона не относятся, однако в ходе исполнения договорных обязательств приобретают весьма существенный характер.

По общему правилу, закрепленному в статье 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика. Однако, на практике, в случае возникновения спора, участники конфликта пытаются всеми способами предъявить иск в «удобный» для них арбитражный суд. Это связано и с удобством в отслеживании состояния дела и в минимизации судебных издержек, связанных с рассмотрением дела.

Изменить подсудность, установленную статьей 35 Арбитражного процессуального кодекса РФ, можно еще на стадии заключения договора путем внесения в него условия о передаче возникших споров на рассмотрение в конкретный

арбитражный суд, либо по месту нахождения одной из сторон — истца или ответчика. Договорная подсудность предусмотрена статьей 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Но на практике некоторые компании, с учетом территории нашей страны, имеют очень обширную географию своей деятельности (строительство, транспортные услуги и т.д.). Например, компания «Заказчик» находится в Южном федеральном округе, а компания «Исполнитель» зарегистрирована на территории Дальневосточного федерального округа, и расстояние, которое их отделяет, составляет тысячи километров. Порой происходит так, что при оформлении договорных отношений компании не уделяют должного внимания таким «несущественным» условиям как подсудность, и в спешке подписывают договоры с условием о рассмотрении споров в соответствии с действующим арбитражным процессуальным законодательством России. В дальнейшем же, при возникновении спорной ситуации (неоплата заказчиком оказанных услуг, не поставка оплаченного товара и т.д.), истец идет на некоторые вполне законные хитрости и предъявляет иск в архи-

тражный суд по месту своего нахождения, тогда как по условиям договора иск должен был быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения ответчика.

Одним из таких способов является заключение договора поручительства с третьей организацией, местом нахождения которой является субъект федерации, в котором зарегистрирован истец.

В соответствии со ст. 361 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

В 2011 году и в начале 2012 года одним из арбитражных судов Восточно-Сибирского округа было рассмотрено дело, в котором Истец, по мнению Ответчика, путем заключения формального договора поручительства с «дружественной» компанией, предъявил иск в арбитражный суд по месту нахождения одного из соответчиков-поручителя, которое удачным образом совпало с местом нахождения самого истца.

Это дело берет свое начало еще в 2009 году, когда между истцом и ответчиком был заключен договор аренды транспортных средств с экипажем. При этом местом нахождения арендодателя (истца) был субъект Российской Федерации, расположенный в Восточно-Сибирском федеральном округе, а компания арендатора (ответчика) была зарегистрирована на территории Южного федерального округа.

Условиями договора аренды было предусмотрено, что при не урегулировании в процессе переговоров спорных вопросов споры разрешаются в арбитражном суде в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В ходе исполнения сторонами договорных обязательств арендатор ненадлежащим образом исполнил свою обязанность об оплате арендных платежей, в связи с чем, между контрагентами возник спор, который мирным путем урегулировать не удалось. И каково же было удивление арендатора, когда им было получено определение арбитражного суда субъекта федерации, в котором зарегистрирован арендодатель, о принятии искового заявления к своему производству. Кроме этого, из полученной копии искового заявления арендатору стало известно о том, что он является не единственным ответчиком. Напряду с ним, в качестве соответчика было привлечено некое ранее неизвестное ему общество, место нахождения которого совпало с местом нахождения истца.

Основанием иска явилось ненадлежащее исполнение ответчиком (арендатором) договора аренды транспортных средств и необеспечение поручителем обязательств арендатора по договору поручительства.

Иск был предъявлен в арбитражный суд соответствующего субъекта федерации на основании пункта 2 статьи 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому иск к ответчикам, находящимся или проживающим на территориях разных субъектов Российской Федерации, предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства одного из ответчиков.

В ходе рассмотрения дела выяснилось (неожиданно для ответчика), что договор поручительства был заключен вследствие заключенного ранее между арендодателем и поручителем договора на оказание консультационных услуг. Согласно данному договору, поручитель оказал арендодателю консультационные услуги по сбору информации о финансовом состоянии арендатора как контрагента арендодателя по договору аренды транспортных средств, по результатам чего было составлено соответствующее заключение с оценкой деятельности данной организации-контрагента. Поскольку условиями договора на оказание консультационных услуг предусмотрено, что в качестве гарантий эффективности и надежности заключения поручитель поручается за исполнение обязательств компанией-контрагентом по основному контракту, то есть в случае выставления положительного рейтинга стабильности арендатора, поручитель и арендодатель заключают соответствующий договор поручительства. Поскольку поручитель положительно оценил деятельность арендатора и был заключен договор поручительства.

Возражая против договора поручительства, арендатор, на том основании, что он не давал согласия на заключение подобного договора и не знает компанию поручителя, обратился в арбитражный суд с иском о признании договора поручительства недействительным. Кроме этого, арендатор указал на то, что со стороны арендодателя и поручителя в его адрес не поступало никаких уведомлений или иной информации, свидетельствующей о необходимости заключения указанного договора. Для заключения договора поручительства, согласно статье 361 Гражданского кодекса Российской Федерации, со стороны кредитора по обязательству должно быть направлено требование в адрес должника по обязательству о необходимости заключения

